



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Vondra, Ph.D.
Student: Bc. Matúš Viščor
Název práce: Vývoj aplikace na chytré televize Samsung pro neziskovou TV
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno beze zbytku.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce se velmi pěkně čte a poskytuje čtenáři dobrý úvod do specifik psaní webových aplikací a designu uživatelského rozhraní pro chytré televize s konkrétním zaměřením na značku Samsung. Má velmi pěkné logické členění na kapitoly. Po typografické stránce je v pořádku; jazykovou stránku ve slovenském jazyce nedovedu posoudit.

Citace jsou podle mě v pořádku. Citovány jsou převážně webové manuály k použitým technologiím a knihy o použití API a návrhu uživatelského rozhraní.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Přiložena je aplikace v JavaScriptu používající knihovnu CAPH od Samsungu pro uživatelské rozhraní a ovládání dálkovým ovladačem. Aplikace pak primárně udává rozložení stránky, stahuje obsah se serveru a obsluhuje události. Hlavní část přehrávající videa internetové televize je bohužel fixní a obsluhuje 3 programy mající různé endpointy API. Část rádio se podařilo ve spolupráci s další souběžnou závěrečnou prací udělat dynamickou - administrátor webu by mohl přidat další program a projevilo by se to v aplikaci. Testy jsou základní a zatím chybí automatizace, která byla součástí zadání.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Práce navazuje na předchozí studentské práce a rozšiřuje možnosti, jak nezisková televize CATVUSA může prezentovat svůj obsah o České Republice v zahraničí. Aplikace byla přijata do katalogu Samsungu a je k dispozici uživatelům.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita v rámci předmětu Projekt byla spíše slabší, ale během samotné diplomové práce se zlepšila. Konzultovali jsme dle potřeby.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Kolega samostatně zpracoval dodanou teorii a naučil se dle návodů pracovat s vývojovým prostředím Tizen Studio. Co hodnotím kladně je spolupráce se zadavatelem na úpravě vzhledu aplikace a s kolegyní na požadavcích na API pro rádiové stanice.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Celkově je práce pěkná a doufám, že bude nadaci dobře sloužit. Pozitivně hodnotím spolupráci, která není u diplomových prací samozřejmá. Nicméně samotné zadání bylo popravdě spíše lehké a student nešel nad jeho rámec a nepoužil žádnou podstatnou literaturu než dodanou.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.