



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.  
**Student:** Bc. Klára Matoušková  
**Název práce:** Interaktivní mapa průchodu studiem na FIT ČVUT  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 5. května 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání této explorativní práce odráží praktickou potřebu FIT. Zadání bylo průměrně náročné z hlediska softwarového inženýrství, vyžadovalo však vysokou míru kreativity. Výsledek se podařil, naplňuje moje očekávání a přináší potenciál budoucího využití a rozvoje.

### 2. Písemná část práce

91 /100 (A)

Práce je dobře strukturována, metodika řešení je odpovídající obecně i z hlediska požadavků na obor softwarového inženýrství. V rešeršní části jsou do dostatečné hloubky představeny všechny potřebné obsahové i technické základy a související řešení. Obsahově lze nalézt drobné nepřesnosti, ale nic zásadního. Popis samotného řešení je detailní, pozitivně hodnotím zejména důkladný popis testovacích scénářů a jejich vyhodnocení.

Výklad je čtivý, jazyk z hlediska gramatického a formulačního také odpovídá standardům odborné práce, opět jen s drobnými nedostatky (pár překlepů a některé méně přesné formulace).

Práce obsahuje dostatečný počet položek literatury, které jsou řádně používány v textu, byť lze najít části textu, které by citace zasloužily -- většinou se však jedná o úvodní texty kapitol, kde citace pak následují u detailnějšího výkladu.

### 3. Nepísemná část, přílohy

96 /100 (A)

Výsledná aplikace je funkční, byť drobné "mouchy" se najdou. Svému účelu explorativního prototypu slouží však skvěle. Kód je dobře modularizován a odpovídá doporučeným praktikám, nechybí ani dokumentační anotace.

Autorka vytvořila i videonahrávky s ukázkami aplikace a uživatelského testování, které ukazují, že bylo provedeno důkladně. Jednotkové testy nejsou přítomny, ale ani jsem je neočekával, u tohoto typu aplikace byly poměrně komplikované (automatické testování UI) a nepřinášely by velkou přidanou hodnotu.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

99 /100 (A)

Zadání práce bylo formulováno s ohledem na další možnosti praktického využití na FIT a z tohoto pohledu práce naplnila očekávání -- vytvořené prototypy vizualizací mají potenciál přinést kýženou snadnou orientaci ve studijních plánech a všech jejich vnitřních souvislostech, včetně časového aspektu. Pro skutečné využití bude samozřejmě třeba další práce, která byla mimo zadání, zejména napojení na skutečné datové zdroje.

### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla velmi aktivní od začátku až do konce, pravidelně konzultovala a na konzultace přicházela vždy výborně připravena.

### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka byla schopna samostatně vyřešit všechny výzvy, v rámci konzultací jsme v zásadě diskutovali různé možnosti řešení, které autorka připravila.

## Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Po všech stránkách kvalitně zpracované inženýrské dílo s velkým praktickým potenciálem pro další rozvoj a použití. Autorka prokázala všechny potřebné schopnosti samostatné odborné práce na výborné úrovni.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.