



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Bc. Filip Hladej
Název práce: Portál České elektronické knihovny pro Ústav české literatury
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 1. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné ve všech dílčích bodech. Jedná se o práci návrhově implementační, kde klíčovým bodem pro úspěšné splnění cílů práce byla komunikace se zadavatelem - Ústavem pro českou literaturu. Velmi významnou roli mediátora v tomto směru sehrál Ing. Karel Klouda, Ph.D. z KAM, který je na FIT hlavním řešitelem grantu TAČR, jehož součástí je i tento portál.

2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Text práce je striktně rozdělen na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se čtenář seznámí koncepty a technologiemi, které jsou uplatněny v části praktické. Práce je psaná srozumitelně, dobře se čte, jednotlivé kapitoly na sebe hladce navazují. Nenalezl jsem formální ani věcné chyby.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem práce je návrh a implementace frontend portálu Moderní české poezie. Portál je navržen a otestován metodicky i věcně správným způsobem. Samotná implementace je dobře strukturovaná, srozumitelná a snadno rozšiřitelná. Zvolené implementační prostředky jsou vhodné.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Portál je funkční a může být zadavatelem dále testován a rozšiřován v souladu s požadavky projektu TAČR. Současná verze portálu, ta která je výsledkem této práce, je z

pohledu barev a fontů minimalistická. Je to z ryze pragmatických důvodů, aby se zadavatel v dalších požadavcích soustředil primárně na požadovanou funkcionalitu, nikoliv na vizuální podobu.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Autor práce splnil beze zbytku požadavky zadání, výsledek je dále použitelný a na práci v portálu se pokračuje v rámci plnění projektu TAČR. Oceňuji věcný přístup autora práce k návrhu a realizaci, ikdyž se často dostával do "vzduchoprázdna" ohledně dopřesnění požadavků.

Návrh i testování jsou provedeny velmi metodicky. Na výsledky práce se dá dobře navázat. Práci proto hodnotím stupněm výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.