



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Tomáš Chvosta
Student: Bc. Filip Hladej
Název práce: Portál České elektronické knihovny pro Ústav české literatury
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 21. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Úkolem studenta bylo rozšířit současné řešení projektu podpořeného v rámci soutěže TAČR ETA (2021-2023) "Analýza motivických klastrů z oblasti aktuálních kulturně-sociálních témat a jejich aplikace na materiál uměleckých textů 19. a počátku 20. století". Konkrétně měl student definovat business požadavky na nové řešení, navrhnout vizuální podobu portálu ve formě wireframů, provést implementaci rozšíření frontend a backend části současné webové aplikace a implementované řešení řádně zdokumentovat a vhodně otestovat. Student nejprve podrobně rozebral a diskutoval všechny pojmy a technologie, které souvisí s prací. Následně provedl analýzu požadavků a na jejím základě navrhl nové řešení, vytvořil velmi kvalitní prototyp, který byl náležitě otestován. Dále implementoval navržené řešení týkající se frontendu, v backendu žádné změny provedeny nebyly. Tato skutečnost je však opodstatněná, student nedostal od Ústavu pro českou literaturu podklady potřebné pro rozšíření backendové části. Výsledné řešení je řádně otestováno pomocí vytvořených uživatelských scénářů a také byla vytvořena podrobná dokumentace. Z mého pohledu práce naplňuje všechny cíle, které byly stanoveny v zadání.

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Text práce bez příloh obsahuje 57 stran, je rozdělen do kapitol, které pokrývají všechny body zadání. Rozsah těchto kapitol je v práci dobře vyvážený. Formální struktura je v pořádku, nechybí žádná předepsaná část. V textu se nevyskytují téměř žádné gramatické a formální chyby s výjimkou drobností jako je například chybějící tečka na straně 31.

Při čtení textu však může čtenář narazit na pojmy, které nejsou v práci vůbec vysvětleny jako například rozdíl mezi „REST“ a „RESTful“ rozhraním, nebo na pojmy, které by čtenář nemusel zcela správně pochopit jako například idempotentní metody.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

V rámci návrhu vytvořil autor velmi kvalitní prototyp, který je dostupný na portálu figma. V tomto prototypu jsou dodrženy veškeré standardy návrhu uživatelského rozhraní. Velmi oceňuji i řádně provedené uživatelské testování tohoto prototypu. Implementace je provedena pomocí frameworku ReactJS a plynule navazuje na návrh. Implementovaný kód je součástí příloh, je lehce pochopitelný a splňuje principy dobrého návrhu softwaru. Přílohy obsahují také dokumentaci frontendu, ve které jsou popsány veškeré implementované moduly a komponenty.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledkem práce je nová klientská část, která je správně navržena, implementována a otestována. Aplikace je skvěle připravena pro snadné rozšíření a údržbu.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Práce splnila zadání a nenašel jsem v ní žádné závažné problémy. Jediný bod, který v práci není splněn, je rozšíření implementace backendové části. K tomu však autor nedostal potřebné podklady ze strany Ústavu pro českou literaturu. Shledávám tedy za naprosto dostatečné, že autor provedl alespoň návrh této části. Diplomová práce je velmi kvalitní a navrhuji ji ohodnotit známkou A a přijmout k obhajobě.

Otázky k obhajobě

- 1) V práci je uvedeno, že projekt velmi brzy čekají nové aktualizace. Jak tedy bude pokračovat vývoj aplikace a jaká rozšíření jsou plánována jako první?
- 2) Jaká byla časová náročnost uživatelského testování? Bylo testování prováděno s fyzickou účastí testerů nebo se konalo online?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.