



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Petr Pauš, Ph.D.  
**Student:** Bc. Pavel Antoš  
**Název práce:** Webová komponenta pro interaktivní vizualizaci 3D modelů  
**Obor / specializace:** Webové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 5. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech bodech.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Textová část práce odpovídá požadavkům FIT ČVUT v Praze, je logicky členěna a celkem čtivá. V některých částech byla analýza stručnější a možná by bylo vhodné popsat více dostupných technologií pro zobrazení 3D modelů ve webovém prohlížeči. V práci jsem našel menší množství pravopisných chyb. Některé stránky mají mezi odstavci velké mezery, asi by bylo vhodné ještě si trochu pohrát s rozmístěním obrázků, aby k tomu nedocházelo. Citovaná literatura je dostatečná. Kapitoly implementace a testování jsou pěkně zpracovány.

### 3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Výstupem práce je webová komponenta pro zobrazení a ovládání 3D modelu. Tento výstup je funkční a splňuje zadání.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Webová komponenta bude dále využita v dalších projektech na fakultě a je určitě hodnotným přínosem.

## **Celkové hodnocení**

90 /100 (A)

Práce splňuje zadání, výstupem je funkční komponenta, která bude dále sloužit pro další projekty. Celkově tedy hodnotím 90 body (A).

## **Otázky k obhajobě**

- 1) Je možné komponentu použít i pro zobrazení na mobilním telefonu?
- 2) Byla komponenta testována i slabším hardwaru?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.