



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.
Student: Bc. Ester Primasová
Název práce: Klasifikace ADHD pomocí obrazových dat
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 3. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

První bod zadání lze považovat za splněný.

Druhý implementační bod je v práci částečně popsán, v příloze je nahrán jeden Jupyter notebook. Z obou těchto zdrojů ale není jasné, co se přesně udělalo, jaké experimenty se zkoušely.

Třetí bod vyžadující porovnání s dalšími modely se redukuje na jednu tabulku a jeden graf (stránky 31 a 32). Diskuzi nad výsledkem postrádám.

Ve čtvrtém bodě se požaduje zveřejnění kódu o čemž se z textu nelze dozvědět. Není jasné, jakým způsobem je zaručena reproducibilita. Příložený notebook není v provozuschopném stavu.

2. Písemná část práce

30_{/100} (F)

Osnova práce je dobře navržena. Bohužel text působí velmi nedodělaným dojmem. Uprostřed textu se na několika místech vyskytují poznámky v češtině (zřejmě k tomu, co je třeba dodělat: str. 5, 22, 28 hned na dvou místech, 29)! Některé kapitoly končí takřka uprostřed věty (viz str. 12 a 30). Seznam tabulek je prázdný, i když alespoň jednu tabulku v textu máme. Některé části působí stroze (např. popis zobrazovacích metod, proč zde není nějaká vizualizace dat?). Práce je sázena v oboustranném módu, ale je vytištěna jednostranně (takže obsahuje zcela prázdné listy papíru). Rozsahem je pro diplomovou práci někde těsně na dolní hranici. Na str. 3 jsou místo čísel kapitol uvedeny ?? (špatný label v LaTeXu).

Práce je psána v angličtině na relativně srozumitelné úrovni. V textu se ale vyskytují překlepy (např. "bilt-in" místo "build-in") a některé formulace jsou dosti kostrbaté.

Seznam literatury je obsáhlý. Způsob odkazování se na položky z tohoto seznamu je ale nekonzistentní (někdy pouze odkaz za větou, i když nejde o parafrázi; někdy s uvedením autorů v textu).

3. Nepísemná část, přílohy

25 /100 (F)

Nepísemnou částí je Jupyter Notebook s implementací modelu. Samostatně ale není funkční. Není ani moc popsán, takže není jasné, co která část má dělat. Kód mi nepříjde moc udržitelný/přehledný.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

50 /100 (E)

Pouze na základě textu práce a přiloženého notebooku je těžké výsledky hodnotit. Zcela určitě byl odveden kus práce, ale autorka své výsledky nedokázala dostatečně "prodat". Uvedené porovnání s alternativními modely ale vypadá konkurenceschopně. Samotný problém určitě zajímavý je, ale k vytvoření využitelného nástroje je od aktuálního stavu myslím ještě daleko.

Celkové hodnocení

25 /100 (F)

Hlavním faktorem mého hodnocení je očividná celková nedodělanost textu i implementace. Myslím, že aktuální stav představuje takový první draft závěrečné práce. K úspěchu je potřeba ho dopracovat.

Otázky k obhajobě

Nemám otázky k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.