

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Kontrola stylu zápisu programu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Rapant</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	RNDr. Ingrid Nagypová, PhD.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Kabinet výuky informatiky, FEL, ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce předpokládala důslednou analýzu programových kódů a chyb, které se v kódech vyskytují, a to jak manuální, tak strojovou s pomocí počítače. Z hlediska očekávaných výstupů se práce rozhodně řadí k náročnějším typům prací.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje všechny body zadání. Problémem je hloubka a rozsah zpracování jednotlivých bodů. Pravidlům kódování se věnují rozsáhlé publikace, student ve své práci zmiňuje pouze 29 pravidel, z nichž 15 (většinou formátovacích) i implementoval. Využití práce je tak velice omezené, a to i s ohledem na jednoduchý výstup na terminál.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta při zpracování práce kolísala. Student začal pracovat celkem aktivně. Poté ale přišlo období útlumu a práce vznikla z větší části na poslední chvíli. Mnoho věcí proto zůstalo nedoděláno nebo zpracováno pouze povrchně. Student je schopen samostatné tvůrčí práce, často mu ale chybí motivace.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dokáže využít znalostí získané studiem, to se ale důsledkem jeho přístupu k práci míjí účinkem. Jednotlivé části práce jsou zpracovány velice povrchně, například řešerše zdrojů prezentuje vybrané publikace velice stručně. To se týká také návrhu systému, jehož struktura je sice přiměřená, ale zpracování postrádá mnoho důležitých detailů. Práce s daty z praxe (chyby indikované učiteli, srovnání aplikací – tabulka 8.1) je na nízké úrovni a zaměřuje se pouze na jednoduché textové vyhledání bez hlubšího porozumění a argumentace. Testování správnosti praktické části práce nebylo provedeno, výstup programu obsahuje chyby, například v použití literálů. Prezentované unit testy neodpovídají požadavkům na tento způsob testování práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje drobné překlepy a nepřesné formulace, které ale nesnižují schopnost porozumět textu. V práci se vyskytují typografické chyby, například chyby v citaci obrázků. V zápatí stránky zůstal odkaz na číslo použité šablony.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student využívá relevantní zdroje, i když lze v seznamu najít i odkaz na Wikipedii. Vzhledem k tématu práce by rozsah použité literatury mohl být větší. Zdroje jsou řádně citovány, i když je někdy obtížné posoudit význam jednotlivé citace. V praktické části je obtížné rozeznat, co je převzaté a co je vlastním dílem autora. Soubory nejsou řádně označeny.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Hlavním výsledkem práce je programové řešení, které dokáže detekovat chyby v programových kódech vytvořených v jazyce C. Oceňuji myšlenku detekovat individuální styl autora a vyhodnotit jeho práci s ohledem na tento styl. Využitelnost práce je omezena jednak množstvím detekovaných pravidel a nepřesnostmi v jejich zpracování, ale také způsobem prezentace výstupů.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předkládaná bakalářská práce je zpracována velice povrchně. Práce je postavena na některých zajímavých myšlenkách. Bohužel, student nedokázal využít potenciál zadání práce a vytvořené dílo je jen omezeně využitelné. Slabá je také argumentace a prezentace jednotlivých částí práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 2.6.2023

Podpis: