

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Negativní jevy na pracovišti ve vybraném podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pompová Lucie</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá tématem negativních jevů na pracovišti, mezi něž můžeme zařadit například mobbing, bossing, sexuální obtěžování či diskriminaci. Zadání lze považovat za uvážené a vhodné k prozkoumání. Není pochyb o tom, že jde o aktuální téma, jež je v posledních letech nejen u nás hojně diskutováno jak mezi odborníky na sledovanou oblast, tak se o něm stále častěji mluví i napříč celou společností. Prezentované zadání lze dle mého názoru nahlížet jako na „náročnější“.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Struktura práce je pečlivě provedená, a to hlavně v teoretické části textu. Podle mého názoru předložená bakalářská práce studentky Lucie Pompové splňuje zadání s menšími výhradami. Většina bodů zadání byla splněna odpovídajícím způsobem – text odpovídá požadavkům školy na daný typ práce. Po pečlivém prostudování práce potvrzuji, že cíle byly splněny na standardní úrovni; v textu lze také najít odpovědi na všechny čtyři výzkumné otázky, které si autorka vytýčila. To, zda je obsah prezent. odpovědí dostatečný, je ale k diskusi... Z tohoto důvodu hodnotím zadání za splněné s menšími výhradami.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jak bylo již v předchozím bodě naznačeno, práce má logickou stavbu, a to ve všech sledovaných částech. Zvolený postup lze považovat za uvážený. Co se týče metod, autorka použila ke sběru dat dotazník vytvořený pomocí platformy Survio s následným převedením do prostředí Microsoft Excel. Grafy a tabulky byly vytvořeny pomocí softwaru R a knihovny ggplot2. Závěr: Zvolený postup řešení i zvolené metody hodnotím jako správné; důvody ke kritice zavrhuje až kvalita šetření. Ke kritické úvaze přivádí čtenáře práce už na první pohled zjištění, že praktická část čítá celkem pouze 15 stran textu (vč. kapitoly 8 Návrhy a doporučení), což je oprávněným důvodem pro vznik obav o úroveň kvality výsledku (více v dalším bodě posudku).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Přestože zadání práce skýtá různé možnosti jak „lépe“ odborně vybrané téma zpracovat, jeho potenciálu zdaleka využito nebylo. V celé práci jsem ke svému zklamání nezaznamenala hlubší zájem studentky řešit problém negativních jevů na pracovišti ve vybraném podniku. Studentka využila znalostí získaných studiem a z odborné literatury jen částečně, což se projevuje mimo jiné i na malé četnosti její práce s odbornými pojmy. Kromě výhrad k tomu, že získaná data byla vytěžena jen částečně, mám zásadní kritickou připomínku k obsahu i podobě osmé kapitoly, od níž se očekává možnost žádoucího praktického dopadu do praxe. Autorka práce věnovala prezentaci zlepšujících návrhů celkem půl strany textu (konkrétně 21 řádků textu – viz str. 50), což zejména čtenářům z řad studentů, kteří by se chtěli z práce poučit a inspirovat pro vlastní výzkumné šetření, komplikuje pochopení. Bohužel, k žádoucímu porozumění a následnému zvnitřnění praktického přesahu práce nemusí dojít ani u pracovníku managementu sledované firmy, kteří v předloženému výstupu nemají šanci najít dostatek dobře popsanych návrhů, což může být ve výsledku jedním z důvodů pro jejich neúspěšnou argumentaci a prosazení v době, kdy vzniknou důvody k zavádění změn.	

Závěr: Nejvíce mě mrzí, že studentka dostatečně nevyužila potenciálu atraktivního tématu, které si sama vybrala k analytickému prozkoumání. Na základě uvedených skutečností hodnotím odbornou úroveň práce známkou „C – dobře“.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Po formální stránce text dosahuje očekávané standardní úrovně jen v dílčích pasážích; stejně tak k jazykové úrovni práce lze mít připomínky, zejména kvůli občasnému výskytu nepřiliš zdařilých formulací. Po typografické stránce práce vyhovuje požadavkům školy také jen do míry odpovídající lepšímu průměru; nejvíce problematická se jeví asi práce autorky se sloupc. grafy (opakované přesahy do povinných okrajů vpravo na stránkách). Při posuzování textu prizmatem oponenta nezbývá než konstatovat, že jeho definitivní podoba je po formální stránce „jen“ dobrá. K rozsahu práce – viz další bod.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

K rozsahu práce mám určité výhrady. Celková délka textu čítá 51 stran (bez Seznamu použité literatury a dalších příloh), což je z mého pohledu hraniční délka na to, aby v něm studentka mohla předvést, že dokáže zúročit své znalosti a dovednosti získané ze školy ve prospěch činností souvisejících s přípravou a tvorbou bakalářské práce. Jinak co se týče korektnosti citací, v práci je na několika místech zřejmé drobné porušování citační etiky; jinak lze potvrdit, že citační zdroje jsou v celém textu jednotné. Prezentované odborné tituly odpovídají povaze práce, a tudíž je lze považovat za relevantní; škoda jen, že studentka Lucie Pompová nevytvořila větší úsilí na práci se zdroji, přestože díky tomu nebyla využita řada dalších veřejně dostupných aktuálních zdrojů. Závěr: Výběr zdrojů a korektnost citací hodnotím známkou „velmi dobře“.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**I přes výše uvedené nedostatky splnila autorka vytyčené cíle a předloženou práci lze doporučit k obhajobě.**

**Z pohledu oponentky práce mohu konstatovat, že obě části práce víceméně odpovídají požadavkům školy na tento typ ZP, ač lze mít výhrady jak k obsahu, tak k celkovému vyznění. Je na škodu, že studentka Lucie Pompová tvorbu práce svým způsobem podcenila a soudě dle výsledku nejspíše ani dostatečně nevyužila konzultací.**

**Na základě poskytnuté zpětné vazby tímto vyzývám studentku k sebereflexi a žádám ji, aby si připravila k obhajobě odpověď na otázku, jakou metodu by bylo vhodné použít v případě, že by mělo jít šetření více do hloubky? Při té příležitosti, necht' sdílí svůj názor na to, zda by její případné použití mohlo změnit celk. výsledek?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.5.2023

Podpis: Kateřina Tomešková, v. r.