

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Lucie Pompová
<b>Jméno autora:</b>	Negativní jevy na pracovišti ve vybraném podniku
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Negativní jevy na pracovišti ve vybraném podniku zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce je analyzovat mezilidské vztahy ve vybrané organizaci a navrhnout doporučení pro jejich zlepšení. Autorka se zaměřila na to, zda existují nějaké rozdíly ve výskytu negativních jevů mezi českými a zahraničními zaměstnanci ve stavební firmě. Cíl byl splněn.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně. Mohla více využívat konzultací a pracovat s připomínkami.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je rozdělena na čtyři kapitoly, ve kterých autorka probírá odbornou terminologii vztahenou k tématu své práce. Postupuje od obecnějších témat, která se týkají mezilidských vztahů, přechází ke konfliktům a negativním jevům na pracovišti, poslední kapitola je věnována prevenci konfliktů na pracovišti. Chybí komparace vícero zdrojů, jde spíše o mechanické poskládání jednotlivých pasáží, chybí hodnotící nadhled. Některé podkapitoly jsou pouze přepisem jednoho autora (např. kapitola 2 a 4). Naopak velmi pěkně, podrobně a navíc s uvedením dat z výzkumů je zpracována kapitola 3, která je zároveň stěžejní kapitolou pro empirickou část. Metodika výzkumu by mohla být podrobněji a přesněji popsána a vyspecifikovaná s vysvětlením důvodu výběru kvantitativní metody u poměrně malého vzorku. Cíle práce stanoveny byly, rovněž výzkumné otázky, sběr dat byl uskutečněn prostřednictvím vlastního dotazníku. Výsledky výzkumu byla graficky znázorněny a v závěru autorka zodpověděla výzkumné otázky a navrhla dílčí doporučení s ohledem na pozitivní výsledky šetření.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Autorka se nedrží typografických zásad při psaní textu – např. způsob psaní odstavců, pouze závěr je psán dle typografické normy. Jazyková a stylistická stránka je v pořádku.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bakalandská práce pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu. Autorka chybně odkazuje – rok vydání, případně strana se uvádí hned za autorem, na kterého se odkazuje, pokud jej zmiňujeme v textu; u grafů, na které je odkazováno je třeba uvádět stranu. V textu se vyskytuje harvardský způsob odkazování, ale tomu neodpovídá soupis bibliografických citací, kde rok vydání musí být umístěn hned za autorem

**Další komentáře a hodnocení.**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Vysvětlete důvody vaší volby kvantitativní metody.  
Jak si vysvětlujete takové pozitivní výsledky?

Práce byla zkontrolována v systému Theses s podobností **31** %. Po hlubší analýze bylo zjištěno, že největší podobnost je v 4 % s prací Mgr. Jordánové, která není uvedena v seznamu zdrojů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.5.2023

Podpis: