

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh uživatelského rozhraní kalendáře sdíleného mezi studenty a pedagogy pro organizaci doučování
Jméno autora:	Sabina Balaeva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	RNDr. Ladislav Serédi
Pracoviště vedoucího práce:	Kabinet výuky informatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžaduje znalosti z různých oblastí informatiky a praktické dovednosti při implementaci jednoduché až středně složité internetové aplikace. V zadání je kladen důraz na implementaci front-end a zejména na návrh uživatelského rozhraní, což předpokládá, že student se bude orientovat v otázkách návrhu UX/UI včetně jeho testování. Zadání proto hodnotím jako průměrně náročné.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V souladu se zadáním byl implementován front-end včetně návrhu uživatelského rozhraní představující stěžejní část práce. K vytvoření back-end byl použit open-source systém PocketBase s rozhraním REST, správou autorizace a s integrovanou databází. Přestože byl důraz kladen na postup návrhu uživatelského rozhraní a jeho testování, výsledný produkt rozhodně není prázdný front-end bez živých dat, ale prototyp plně funkční aplikace. Je popsáno formální testování jak drátěného modelu, tak i skutečné aplikace. Vcelku lze konstatovat, že práce splňuje zadání.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce analyzuje stávající systémy pro organizaci doučování a na základě této rešerše navrhuje vlastní řešení. Po stanovení požadavků na systém následuje vytvoření interaktivních drátěných modelů, které slouží jako základ první série uživatelských testů. Implementace začíná návrhem datového modelu a vytvořením klientské části, další komponenty poskytuje použitý integrovaný back-end PocketBase. Uživatelské rozhraní se v závěru opět testuje a výsledky se vyhodnocují. Zvolený postup hodnotím jako správný.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zaměřena na praktické aspekty vytváření nového nástroje pro organizaci doučování, celkové řešení se opírá o moderní technologie a postupy. Implementace je vcelku přímočará, největší péče je věnovaná návrhu UI/UX. Studentka objektivně prokázala, že umí použít nabitě vědomosti a zkušenosti z praxe, vybrat si potřebné technologie a s jejich pomocí vytvořit funkční prototyp připravený pro uživatelské testování. Odbornou úroveň hodnotím jako velmi dobrý.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je dobře a přehledně členěna, jazyková úroveň je akceptovatelná. Typografická úprava, včetně rozvržení stránek je – i díky použité šabloně – na dobré úrovni, občas jsou patrné drobné typografické chyby (např. osamělá závorka pod tabulkou 8.1, nadpis na konci stránky 6 nebo zřejmě zapomenuté otazníky v kapitole 6.1.3, atd.) Rozsah 79 (včetně příloh) resp. 57 (bez příloh) stran lze hodnotit jako dostačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů odpovídá praktickému zaměření práce. Zdroje jsou citované správně a jejich množství je adekvátní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Studentka pracovala samostatně, byla proaktivní, o průběžné výsledky se dělila v rámci pravidelných konzultací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce odpovídá náročností a způsobem provedení úrovni, která je kladena na BP. Studentka předvedla schopnost nastudovat zadanou problematiku, navrhnout a otestovat zajímavou alternativu k stávajícím řešením. Výsledná aplikace je - v rámci požadavků kladených na prototyp - plně funkční a jeho uživatelské rozhraní je esteticky i funkčně vyhovující. Při čtení protokolů z testování jsem se nemohl zabránit pocitu jisté triviality, jež částečně reflektuji v jedné z následujících otázek. Můj celkový dojem z předložené práce i z přístupu autorky je pozitivní.

Otázky k obhajobě:

- Z práce je málo patrný přínos uživatelského testování. V konečném hodnocení sice zazní návrh „zaměřit se na odstranění nalezených nedostatků v aplikaci“ ale bez konkrétních detailů: jaké nedostatky odstranit a jakým způsobem. Dokázala byste tento aspekt více rozvést?

- Pro návrh GUI používáte systém Tailwind CSS, která určitým způsobem popírá filosofii oddělení obsahu od prezentace. Jak se Vám s Tailwind pracovalo? Doporučila byste jeho použití i pro potenciální komerční podobu Vaší aplikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2023

Podpis: