

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Podnikatelský plán konstrukce a výroby formule</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kryštof Cikhardt</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Marek Miltner, MPhil
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Od počátků definice práce bylo zadání koncipováno dost rozsáhle, student počítal se zapojením tradičních i agilních manažerských metodik, ekonomické teorie, inženýrské analýzy výrobku, průzkumu trhu a finančního modelování. Proto zadání hodnotím na bakalářskou práci vcelku jednoznačně jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V obecné rovině byly splněny všechny body vytyčené v zadání. Prakticky mám ale k některým částem výhrady – konkrétně z druhého bodu zadání popis rozdílu požadavků výroby v různých sériích je rozpracován jen velmi stroze v textu, bez dalšího technického rozboru.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl samostatný a práci posouval z vlastní iniciativy při hlídání termínů. V některých případech však korekce konkrétních částí práce trvala přes několik setkání, než byly části odladěné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jednotlivé kapitoly jsou vesměs na dobré úrovni, každá by ale zasloužila větší míru rozpracování, například při nacenění nákladů popsat metodiku určení nákladů na jednotlivé položky. Celkově jde ale o rozsáhlou práci, tento stav je tedy pochopitelný.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce vidím jako odpovídající bakalářské práci. Jazyková úroveň je obecně dobrá a bakalářské práci náležitá, pokud by se student rozhodl pokračovat ve studiu, rozhodně bych ale doporučoval volit v případné diplomové práci er formu místo ich formy. Z jazykové části jsem si všiml jen několika malých pochybení, například „díleňský židle“ v tabulce 5.3, nebo „pořadatelé jsou potencionálními zákazníci“ na straně 25.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Počet zdrojů odpovídá bakalářské práci a zahrnuje tuzemskou i zahraniční odbornou literaturu, online zdroje i interní materiály týmu eForce. Student pravidelně konzultoval, jak které části citovat, aby bylo jasné, které části práce jsou převzaté. Práci se zdroji hodnotím tedy jako výbornou.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce začala velmi ambiciózními cíli vytyčenými v zadání, kterým ale bylo postupem času těžší a těžší se přiblížit, což mělo za následek mimo jiné odsunutí odevzdání práce o semestr oproti původně plánovanému termínu. Zpětně toto rozhodnutí hodnotím velmi pozitivně, práce je v mnohem lepším stavu, a jde nakonec dle mého uvážení o mírně nadprůměrnou práci.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Kvůli šíři zadání se jistě dá usoudit, že některé části práce nejsou tak rozsáhlé, jako by mohly být, ať už jde o technický rozbor produktu, vizi různých variant výroby, či finanční plán. Dohromady jde ale o celek, který se v rámci takového detailu v bakalářských pracích příliš nenachází, jelikož jde o opravdu komplexní projekt, tím spíše, když autor využívá jak tradiční, tak agilní přístupy k podnikatelskému plánu. Oceňuji také, že některé části práce budou dále využity týmem eForce k reprezentaci ČVUT FEL na mezinárodních soutěžích, tudíž má práce praktickou hodnotu ve prospěch školy.

Na základě hodnocení výše se v závěrečném hodnocení kloním k ohodnocení práce stupněm B, ale nechám komisi vzít v potaz i výkon studenta při prezentaci a obhajobě práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

**Otázky k obhajobě:**

- Závěr práce vychází konzervativně v neprospěch podnikatelského plánu, přitom break-even analýza na stranách 29-30 vychází pozitivně. Dokázal byste vysvětlit proč, případně jaký je vztah mezi break-even grafem (grafem bodu zvratu), a finanční projekcí peněžních toků?
- V rámci práce jste zjistil objem poznatků o produktu, a v závěru je usouzeno, že je nutné pro potenciální výnosnost projektu vyrábět vozy levněji, možná ve větších objemech. Popište, jak by se měly vozy změnit a jaké dopady na rozpočet by měla výroba vozidel ve větší sérii?

Datum: 7.6.2023

Podpis: Ing. Marek Miltner MPhil