



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Bc. Jan Štefánek
Název práce: Aplikace Akrmat – verze 4.0 – backend
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 1. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněné ve všech dílčích bodech. Výsledkem práce je funkční backend nové verze systému akrmat.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Text práce je velmi stručný, teoretickou část autor redukoval na minimum. Na druhou stranu velmi oceňuji věcný a konsistentní popis návrhu, implementace a konfigurace doprovázený vhodně zvolenými diagramy a částmi kódu.

Struktura práce je dobrá, po formální stránce jsem v textu nenašel žádné typografické prohřešky. Autor správně cituje relevantní zdroje.

Stylisticky autor občas sklouzává do obecné češtiny, při popisu některých konceptů používá spíše netechnický jazyk (například sekce 2.2.1. při vysvětlení konceptů relační databáze).

Krom těchto nedostatků je text práce srozumitelný a kompletní.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem práce je dobře zdokumentovaný a dobře strukturovaný kód v jazyku Kotlin, který implementuje všechny požadavky na backend (včetně využití autentizace a autorizace v prostředí ČVUT FIT a komunikace s externími systémy - Usermap API a KOS API).

To, že v implementaci není zahrnut import publikací pomocí V3S API není chybou autora práce, ale tím, že se mi nepodařilo zprostředkovat k tomuto rozhraní přístup. Doplnění funkcionality bude na základě popisu snadné.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

97 /100 (A)

Na výsledky práce již nyní navazuje týmový projekt studentů předmětů BI-SP1 a BI-SP2, který se věnuje realizaci frontend. Výsledek této práce postupně nahradí starý systém Akrmat.

Systém je výborně zdokumentován a pomocí CI/CD připraven k dalšímu rozvoji. Zároveň bude dobře udržovatelný.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní, měli jsme pravidelné (online) schůzky, ve kterých postupně vznikala analýza, návrh a iterativní implementace nového systému. Aktivita byla jednoznačně na straně studenta: postupně si ode mě vyžadoval dopřesnění zadání, které pečlivě promýšlel, dokumentoval a záhy implementoval.

Byl jsem to já, kdo měl prodlevy s dodáním slíbených podrobností, testováním apod.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Bylo znát, že student má s vývojem backend již praktickou zkušenost.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

S odvedenou prací i celým průběhem komunikace mezi mnou a studentem jsem jako vedoucí velmi spokojen. Výsledkem je funkční, dobře navržený a dobře dokumentovaný backend aplikace Akrmat, na kterém lze dále stavět.

Proto i přes spíše průměrný text práce hodnotím výsledek známkou výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.