



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Student: Bc. Martin Bendík
Název práce: Automatická detekce témat v básnických textech
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 3. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly splněny. Rešeršní body 1) a 2) byly splněny velmi kvalitně díky vysoké kvalitě textové části práce. Body 3) a 4) byly též bezesporu splněny. S vizualizací šlo asi pracovat lépe, i když to není u nesupervizovaných úloh NLP jednoduché. U bodu 4) způsobilo komplikace pomalé získávání dat. To negativně ovlivnilo i bod 5), který byl ale už při tvorbě zadání považován za "bonusový".

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je psána vynikající a srozumitelnou angličtinou. Autor text sepisoval průběžně, takže jsem měl možnost jej průběžně kontrolovat. Ale už u prvních verzí textu jsem měl jen velmi málo připomínek a nacházel jsem minimum formálních či formulačních chyb. Finální text považuji za velice povedený. I s nelehkými tématy se autor vypořádává velmi dobře, volí správnou míru toho, jak zabíhat do detailů.

3. Nepísemná část, přílohy

88 /100 (B)

Nepísemná část práce sestává zejména z Jupyter notebooků, které obsahují kód pro práci s daty: od jejich předzpracování po práci s modely. Výsledný repozitář by mohl být trochu přehledněji uspořádán, stejně jako samotným notebookům by prospělo více komentářů. Celkově ale přiložené kódy odpovídají experimentální povaze práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

88 /100 (B)

Experimenty s nesupervizovanými metodami potvrdili dominanci modelu Top2Vec, kterou jsme pozorovali už v předchozí práci s tímto datasetem. Autor provedl metodologicky správně experimenty a výsledky přehledně a přesvědčivě popsal. U (semi-)supervizovaných metod jsou výsledky bohužel ovlivněny pozdním získáním dat. Autor udělal vesměs co bylo možné. Věřím, že na jeho výsledcích půjde dále stavět při využití většího datasetu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor se o téma zajímal již dlouho před vytvořením zadání. Na textu i experimentech pracoval soustavně, pravidelně chodil na konzultace, na které byl vždy připraven.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Práce je skoro výhradně prací studenta, který potřeboval jen minimální usměrňování, sám si vyhledával literaturu i navrhoval experimenty.

Celkové hodnocení

91 /100 (A)

Práci považuji za povedenou a hodnou výborného hodnocení. Za mimořádně povedený považuji text práce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.