

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Informační systém určený pro ukládání a analýzu senzorických dat
Jméno autora:	Matěj Pošta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Leoš Boháč, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra telekomunikační techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce byla náročnější povahy, protože vyžadovala osvojení znalostí a dovedností nejen z jedné oblasti návrhu klasického webovského rozhraní, ale také dovedností z oblasti backendu a schopností integrovat do systému již existující nástroje.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce zcela splnila zadání dle představ zadavatele. Neprošla však intenzivní a systematickou fází testů, které by dojistě odhalily určité dílčí mezery, jak v GUI, tak i backendové části. Součástí práce však intenzivní testy nebyly. Cílem nebylo vytvořit plnohodnotnou, všeobsahující aplikaci, ale spíše vytvořit funkční základ platformy systému, která bude dále rozvíjena a doplňována o nové funkce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se mnou pravidelně každý týden celý průběh řešení práce konzultoval a vždy řádně zpracoval do další schůzky dohodnuté body řešení. Co se týká programového řešení, nelze studentovi zcela nic vytknout. Styl psaní kódu mi připadá velice „čistý“ a stejně tak i organizace práce. Nicméně, uvítal bych větší aktivitu v diskusích vedených nad návrhem architektury celého systému.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Student při řešení využil znalostí získané při studiu. Některé partie práce ale musel řešit sám, bez předchozích znalostí, protože nebyly ve výuce probírány.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Občas trochu špatně vypadající zarovnání textu, ale jinak nemám výhrady.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů považuji za adekvátní.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Výsledkem práce je zcela funkční prototyp systémů, který bude dále rozvíjen. Student tedy splnil očekávání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student vytvořil funkční prototyp aplikace splňující požadavky zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2023

Podpis: Doc. Ing. Leoš Boháč, Ph.D.