

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Převod vizualizace z WinCC Comfort do WinCC Unified
<b>Jméno autora:</b>	Sešín Ondřej
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Jan Bauer Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra elektrických pohonů a trakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za náročnější hlavně z důvodu, že je zadáno externí firmou. Student tedy musel, kromě problematiky vstřebávat i jiné pracovní postupy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné. Nedotažení v oblasti simulace HMI panelu nebylo zaviněno studentem, ale nedokonalostí podpůrného SW.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student se dle požadavku zadání snaží porovnat dva typy panelů Comfort a Unified. A převést existující vizualizaci z jednoho typu panelu do druhého.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni. Je logicky rozčleněna podle potřeb porovnání vlastností.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsem našel menší procento překlepů. Výtku mám ke kvalitě některých obrázků zjevně focených z HMI.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje byly k práci vhodně zvoleny a jsou v práci citovány.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce je kombinací rešeršivního a realizačního zadání. Cílem bylo porovnat nový typ HMI panelu firmy SIEMENS Unified se starším typem komfort panelu. Porovnání je rozděleno logicky do částí podle porovnávaných vlastností. V druhé části práce měl student za úkol provést přenos vizualizace z používaného Comfort panelu do nového Unified panelu. Tato část narazila na problém nepřipravenosti SW od firmy SIEMENS, tedy nedořešení některých vytyčených cílů nepovažuji za chybu studenta. K druhé části mám drobnou výtku, kdy jako oponent postrádám detailnější popis stávající vizualizace, tak aby se dala posoudit její složitost, případně náročnost řešeného problému.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

- 1) Umožňuje Unified panel multitouch ovládání, má dle vašeho názoru smysl?
- 2) Zkoušel jste experimentovat i se vzdáleným přístupem?

Datum: 11.6.2023

Podpis: