

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Efektivnost sluneční kogenerace na bytovém domě
Jméno autora:	Lukáš Dedouch
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Tomáš Podivínský
Pracoviště oponenta práce:	Panasonic Industry Europe GmbH, odštěpný závod

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Komplexnější zadání, kombinující záležitosti ekonomické s otázkami praktické aplikace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bez komentáře.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Správně zvolený postup od úvodu do problematiky, přes část obecnou ke konkrétním výpočtům a závěru.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
... odpovídající bakalářské práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Množství překlepů a nedotažených přeformulování vět vysoko nad průměrem pro práce na této úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů OK. Místy chybějí zdroje (pravděpodobně vlastních) obrázků. Také odkazy na tabulky a rovnice ne vždy odpovídají skutečnosti.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Místy se najdou i úplné nesmysly. Za všechny kap. 3.1: „... trubka ... o vnějším poloměru 40 mm a tloušťkou stěny 5,5 mm, tedy trubka s vnitřním průměrem 36,2 mm.“ Rovněž vědomě zanedbání některých parametrů (zejm. inflace) se v dnešní době jeví jako značné zkresení reálné návratnosti investice.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

- Jaká část nákladů (odhadem; zhruba) by podle Vás musela být pokryta dotacemi, aby se dalo reálně uvažovat o smysluplnosti investice i při nezanedbávání všech zanedbaných parametrů (inlace, riziko poruchy, apod.)
- Existují kromě dotací i nějaké další potenciální způsoby, jak zkrátit návratnost, resp. zvýšit hodnotu diskutované investice?.

Hlavní aspekty vedoucí k mému celkovému hodnocení jsou uvedeny v bodech a otázkách výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2023

Podpis: