

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro správu dokumentů s využitím OCR
Jméno autora:	Phuong Dong Cu
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné v rámci studia softwaru na SIT. S tímto architektonickým stylem se studenti setkávají již v rámci studia do kontaktu a student měl za úkol prakticky použít danou architekturu se specifickými reaktivními principy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsahuje všechny podstatné kapitoly, které má software práce obsahovat: úvod, rešerši, definice pojmů, návrh, implementace, testování a závěr.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované.	
V kapitole 1 mi chybí nejdříve popsání cíle práce. Student v textu prakticky nejdříve popisuje ostatní současná řešení aniž by čtenář věděl v jaké problematice se nachází.	
U diagramů 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 jsem spíše zvyklý, že UC diagramy obsahují slovesa (akci) nikoli oblast - ale toto bych nebral jako výtka, protože z analytického pohledu je diagram čitelný.	
U kapitol analýz 4 a 5 mi chybí nějaký závěr. Co nám z dané kapitoly vyšlo za nejlepší technologii nebo architekturu?	
V kapitole 6.3 se dobře popisuje UI Návrh wireframu. Zde bych čekal nějaký HTA diagram nebo komponent diagram s uspořádáním obrazovek FE.	
V sekvenčním diagramu bych očekával alt scénář - například: Uživatel nahraje dokument do aplikace. - co se stane pokud je dokument ve špatném formátu? Co se stane pokud se nejedná o dokument ale například obrázek?	
Velice často se v textu vyskytuje "Ukázka" jako například obr 7.8 kde je vypsán kód, ale není v textu ani popsán. Z pohledu čtenáře by stačilo ukázat jak se pracuje s integritními omezeními, validací obecně než kopírovat kód bez vysvětlení.	

Například kde všude aplikace řeší validaci dat? (FE, BE-controllery, services, dao?)

V kapitole 7.2.2 autor zmiňuje že aplikace byla rozdělena na komponenty a zde zmiňuje ukázkou LoadingCircleProgressProps Obr 7.14. - Kde by čtenář našel seznam komponent nebo jejich hierarchii? Takový souhrn bych čekal v komponent diagramu, který by byl rozšířen do obr. 6.2 kde se vyskytují spíše obecné komponenty architektury a vrstvy aplikace a ne již komponenty které autor implementoval.

Práce obsahuje testy servisní vrstvy což velmi oceňuji, jen bych do textu doplnit coverage, které vrstvy se netestují a proč. (například BO, mappery, DTO a jiné..)

Obecně se dá říci že student někdy ukazuje ukázkou kódu v textu, ale vysvětlení je "ukázka".

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text je psaný v Texu a je velmi rozsáhlý. Práce má 85 stránek.

Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl.

Některé obrázky jsou zbytečně velké například 3.1, kde informace je jen, že v systému existuje neautorizovaný a autorizovaný uživatel.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam literatury obsahuje 15 položek. Většina položek je zvolena jako dokumentace nebo webové stránky – blogy. Zde bych uvítal více zdrojů z vědeckých článků (scholar.google.com). Dále u více zdrojů chybí url nebo jiné důležité informace. Hlavně v úvodní části práce mi chybí více citací.

Zdroje bych citoval buď pod čarou a nebo jako odkaz na literaturu na konci práce nikoli přímo mít odkazy v textu práce například obrázek 1.1, 1.2 ..

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce celkově je kvalitní. Výše zmíněné spíše kazí dojem kvalitní práce a nejvíce bych studentovi vytknul práci s literaturou.

Otázky k obhajobě:

1. V sekvenčním diagramu bych očekával alt scénář - například:
Uživatel nahraje dokument do aplikace. - co se stane pokud je dokument ve špatném formátu? Co se stane pokud se nejedná o dokument ale například obrázek?
2. Kde by čtenář našel seznam komponent nebo jejich hierarchii?
3. Kde všude aplikace řeší validaci dat? (FE, BE-controllery, services, dao?)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2023

Podpis: