

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Separace medicínálních radionuklidů pomocí extrakční chromatografie na diglykolamidy impregnovaném papíře.
Jméno autora:	Bátorová Klaudia
Typ práce:	diplová práce
Fakulta:	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
Katedra:	Katedra jaderné chemie
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Ján Kozempel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra jaderné chemie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání a motivace k jeho vypsání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce a krátké průvodní slovo k motivaci pro zadání práce.</i>	
Zadáním práce bylo rozšířit možnosti použití DGA impregnovaných chromatografických papírů pro analýzy vybraných směsí medicínálních radionuklidů jako jednoduché a robustní analytické metody bez nutnosti použití náročné instrumentace gama-spektrometrie.	

Splnění zadání	splněno s výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání s určitými výhradami. Opět jako u práce bakalářské, musím konstatovat, že práce kvapná – bývá málo platná, a spoléhat na „šťěstí“ experimentátora nelze. Za předpokladu, že by se kandidátka systematicky věnovala zadané práci, mohly být výsledky práce řádově kvalitnější a obsáhlejší. Takto práce obsahuje řadu chyb a nepřesností vyplývajících z nedostatku času věnovanému zmíněné práci. Na druhou stranu, výtčené cíle práce byly splněny i když ne v rozsahu a kvalitě, kterou bych očekával.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	podprůměrná
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka se experimentální práci věnovala spíše nahodile a nesystematicky. Z mne neznámých důvodů průběžně a pravidelně nekonzultovala postup, provádění a směřování prací, což mělo přímý dopad na získávání výsledků - např. nedostupnost studovaných radionuklidů, či jejich nevyužití v čase, kdy dostupné byly. Studentka byla za určitých okolností schopna samostatně tvůrčí práce, ovšem zatím spíše nahodilě. Tímto přístupem pak nelze očekávat, že budou získány konzistentní a kvalitní výsledky. Ty musí být podpořeny souvislou řadou experimentů a systematickou, a především koordinovanou experimentální prací.	

Odborná úroveň	průměrná
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Míru odbornosti závěrečné práce hodnotím jako průměrnou. Domnívám se, že při systematické práci mohla studentka mnohem lépe využít svých dosavadních znalostí a mohla také použít širší paletu relevantních literárních zdrojů. Na druhou stranu alespoň částečně projevila schopnost práce s literaturou a její vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň	průměrná
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka textu odpovídá míře nasazení studentky pro tuto práci. Obsahuje řadu překlepů a chyb, které žel snižují kvalitu práce jako celku. Jinak je práce po formální a grafické stránce provedena relativně dobře.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

průměrné

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka korektně cituje celkem 90 zdrojů různého původu a případné nepřesnosti jsou spíše způsobeny kvapnou snahou o dokončení práce (viz. např. Obr 6).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ja na škodu celé práce, že jí studentka nevěnovala tolik času, kolik by bylo zapotřebí. Dosažené výsledky zcela jistě přispějí k rozvoji metody jako takové a domnívám se, že i studentka získala řadu cenných zkušeností.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Případně uveďte otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce jako taková i přes uvedené nedostatky splnila zadání a doporučuji ji k obhajobě a dalšímu řízení. Nemám dalších otázek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2023

Podpis: