

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Illness Guide
Jméno autora:	Bc. David Hájek
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Martin Ledvinka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno, student se navíc podrobně věnoval škálování a výkonu systému jako celku.	

Zvolený postup řešení	vynikající
Proti zvolenému postupu řešení nemám námitek.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Při výběru technologií a popisu alternativ bych čekal strukturovanější srovnání (např. 4.2.1 či 4.1.1.1, kde student tvrdí, že může obě řešení srovnat celkem podrobně, ale žádné podrobné srovnání neposkytne).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
K formální stránce práce mám několik výtek. Ta hlavní se týká rozsahu – text je velmi rozvláčný, obsahuje řadu tvrzení opakujících tu samou myšlenku a celkově působí dojmem, že šlo o to napsat práci co nejdlejší. Některé sekce považuji za zcela zbytečné (např. 2.3, 2.4.4, 2.5) – jejich obsah nemá žádnou přidanou hodnotu či vliv na výsledné řešení, a navíc nepřináší ani žádné konkrétní závěry (např. 2.5 skutečně nepovažuji za business plán). Dále, v popisu některých technologií text působí dojmem marketingového materiálu, používá superlativy a těžko ověřitelná tvrzení (jeden příklad za všechny: „Flutter is a cutting-edge framework that enables developers to create applications that work seamlessly across multiple platforms while achieving native-like performance“ v sekci 4.3). Práci by též neškodilo pečlivější strukturování (např. Části 4.1.2.1-4 nemají na první pohled s 4.1.2 REST nic společného). Další problémy – v textu chybějící reference na obrázky/tabulky, po sobě následující nadpisy bez textu (např. 4.2 a 4.2.1), odkazy na zdroje za větou, přetékané výpisy kódu, nečitelné obrázky (především 3.1), používání zkratk předtím, než jsou zavedeny (např. IAM) - jsou už spíše drobnosti. Na druhou stranu, text je psán slušnou angličtinou s minimem chyb či překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Literatura je dostatečně rozsáhlá a vhodně zvolená.	

Další komentáře a hodnocení	
Ačkoliv mám určité pochybnosti o praktičnosti vyvinutého řešení (spíše z hlediska administrativního než technického), jedná se o zajímavý nápad. Pozitivně hodnotím i snahu o simulaci produkčního nasazení a ověření škálovatelnosti systému.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce pana Bc. Hájka má velké ambice, kterým odpovídá i forma a obsah doprovodného textu. Právě v něm ale spatřuji největší slabiny. Samotná implementace působí robustním dojmem, což pan kolega potvrdil i automatizovanou evaluací. Naopak uživatelské testování je na můj vkus až příliš neformální. Celkově se nicméně jedná o povedené dílo a věřím, že pan kolega (nebo některý z jeho následovníků) bude v jeho realizaci pokračovat.

Otázky k obhajobě:

- 1. Z čeho jste vycházel při stanovování hodnot pro nefunkční požadavky (počet uživatelů, počet současných požadavků atd.)?*
- 2. Neuvažoval jste pro vývoj mobilní aplikace o React Native? Obzvláště s přihlédnutím k faktu, že frontend webové aplikace je napsán v Reactu. Je např. jeho výkon oproti Flutteru o tolik horší, nebo jste narazil na jinou zásadní překážku?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A** - výborně.

Datum: 31.5.2023

Podpis: