

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Team Collab
<b>Jméno autora:</b>	David Hájek
<b>Typ práce:</b>	díplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Payara Services Ltd.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Aplikace je vytvořena pomocí obvyklých technologií a zadání samo je asi průměrně náročné. Student ovšem přidal další rozšíření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Security přes Oauth/Keycloak</li> <li>- Docker a nasazení na VPS s vlastní doménou</li> <li>- Performance testy</li> <li>- Použití dalších nástrojů jako New Relic, Playwright, Liquibase, atd.</li> </ul>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Student byl celou dobu spolupráce aktivní, přicházel se svými vlastními nápady – počínaje vlastním zadáním, přes technologie jako Keycloak, Firebase, Flutter, atd. Pracoval samostatně a řešili jsme především uživatelské požadavky. Poněkud mě mrzí, že text práce byl sepsán na konci ve spěchu a bez větší konzultace.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Student demonstroval výborné znalosti získané jak studiem, tak praktickými zkušenostmi. V technologiích se vyzná na výborné úrovni a i nové technologie ovládal velmi snadno.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Text je bohužel nakonec nejslabším článkem naší spolupráce a vím, že student je schopen ho napsat výrazně lépe; tomuto chybí několik málo iterací.</p> <p>Konkrétně:          Vyhnul bych se přemrštěným tvrzením jako „novel software application designed to revolutionize the healthcare industry.“ Určitě není potřeba v diplomové práci vysvětlovat, že je důležité udělat seznam funkčních a nefunkčních požadavků. Nepodařilo se mi studenta přesvědčit, že v anglickém textu nadpisy používají kapitalizaci a aby nepoužíval rozdělovník místo pomlčky.</p>	

K demonstraci technického řešení by asi stačil kousek kódu, není potřeba vkládat celé soubory.  
Velice se mi líbí screenshoty, kde je vše podstatné. Opět to chtělo trochu pečlivosti formátování, třeba dát dva obrázky vedle sebe nebo dát víc textu pod ně.  
A samozřejmě část se zpětnou vazbou od doktorů je velice zajímavá.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V pořádku

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student patří do té skupiny, která má již během studia praktické zkušenosti z reálných nasazení studovaných technologií. Debaty s ním byly inspirativní, spíš jsem naznačoval zajímavé směry a řešení si hledal student sám. Po technické stránce jsem velmi spokojen.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student měl od začátku poměrně jasno v tom, co a jak chce dělat. Nad rámec zadání práci rozšířil několika dalšími směry, využil své zkušenosti s použitými technologiemi a díky výkonnostním testům se naučil i něco o jejich chování pod zatížením. Všechny moje připomínky byly zohledněny a software jsem ve webové verzi sám používal.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2023

Podpis: Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.