

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Aplikace pro správu domácí knihovny |
| Jméno autora: | Nazrin Orujaliyeva |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | 13136, Katedra počítačů |
| Vedoucí práce: | Ing. Pavel Náplava, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | 13393, Centrum znalostního managementu |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání z mého pohledu odpovídá „běžným“ implementačním zadáním SW inženýrství. Tj. analyzovat problém, navrhnout aplikaci, vytvořenou aplikaci minimálně v první verzi vytvořit a otestovat. Náročnost považuji za „standardní“, průměrně náročné. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Všechny body zadání byly splněny. Nicméně, jak v průběhu práce, tak i během konzultací bylo vidět, že studentka má s vývojem minimální zkušenosti a některé části práce jsou v minimalistické podobě. Především v části návrhu a implementace aplikace. Naopak vizuální návrh je proveden v prototypovacím nástroji pečlivě. | |

| | |
|--|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Jak jsem zmiňoval v předchozím bodu hodnocení, práci ovlivnila skutečnost, že studentka s vývojem aplikací začíná a některé návyky a zkušenosti nemá. Nicméně, v průběhu práce a během konzultací bylo vidět, že se snaží tento hendikep dohnat vysokým úsilím. Pravidelně jsme se scházeli a diskutovali, jak postup, tak i věcnou náplň práce. Po získání větších zkušeností očekávám, že i její práce bude v budoucnu efektivnější a výstupy budou mít větší kvalitu. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Studentka se při tvorbě práce snažila uplatnit v maximální míře znalosti, získané studiem SITu. Výstupem je první verze aplikace. Ta, podobně jako odevzdaný text, odpovídá míře zkušeností studentky. Výstupy práce ale naplňují požadavky, kladené na bakalářskou práci v oboru SIT. Za nejlepší část práce považuji vytvořený prototyp a návrh uživatelského rozhraní. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Studentka zvolila, z mého pohledu správně, výsledný text v anglickém jazyce. Vzhledem k tomu, že není rodilá česká mluvčí, činilo jí zpracování v angličtině menší problémy, než kdyby psala v češtině. I výsledná kvalita textu by určitě byla horší. Text je psán minimalisticky, některé pasáže textu mohly být rozepsány podrobněji. V rámci možností je text provázaný. Srozumitelnost je dobrá, jen si myslím, že některé formulace mohly být lepší. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
|--|--------------------|

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje odpovídají potřebám práce a jejich použití není v rozporu s citačními pravidly.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je první verze aplikace pro správu domácí knihovny a rozpočtu s ním spojeného. Přínosy práce jsou především pro studentku, která si v rámci bakalářské práce prakticky zkusila projít celým cyklem vývoje aplikací od analýzy až po uživatelské testování. Osobně si nemyslím, že by aplikace v aktuální podobě byla využitelná pro běžné používání. Ale na druhou stranu je dobrým výchozím podkladem pro vytvoření verze nové, která bude doplněna o další funkčnosti a budou odstraněny chyby, nalezené při testování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací studentky jsem nakonec spokojený. Po stránce odborné jsou její výstupy, při srovnání s některými jinými pracemi „horší“, což je dáno chybějící předchozí zkušeností v oboru, ale zase musím ocenit úsilí a snahu, kterou studentka do celé práce vložila. Myslím si, že pro ni byla práce minimálně dobrou zkušeností a je jen na ní, zda chce v tomto směru (vývoj aplikací) pokračovat, nebo se například zaměří jen na některou z částí životního cyklu vývoje aplikací. Například návrhy uživatelského rozhraní a tvorbu prototypů, protože tuto část práce vidím jako nejlépe zpracovanou. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2023

Podpis: