



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA BIOMEDICÍNSKÉHO INŽENÝRSTVÍ
Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva

Právní a bezpečnostní aspekty související s prováděním požárního sportu příslušníky Hasičského záchranného sboru

Juristical and Safety Aspects of Fire Sport Connected to the Performance of Fire Sport by Members of Fire Brigade

Bakalářská práce

Studijní program: Ochrana obyvatelstva

Studijní obor: Plánování a řízení krizových situací

Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Mgr. Petr Adolf Skřehot, Ph.D., MSc., dr.h.c.

Autor bakalářské práce: Jakub Dokoupil

Kladno 2023

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dokoupil** Jméno: **Jakub** Osobní číslo: **500048**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Garantující katedra: **Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**

II. ÚDAJE K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Název bakalářské práce:

Právní a bezpečnostní aspekty související s prováděním požárního sportu příslušníky Hasičského záchranného sboru

Název bakalářské práce anglicky:

Juristical and Safety Aspects of Fire Sport Connected to the Performance of Fire Sport by Members of Fire Brigade

Pokyny pro vypracování:

Předmětem bakalářské práce bude provedení analýzy stávajícího pojetí požárního sportu a vymezení jeho kritických míst z hlediska možného vzniku úrazu příslušníků HZS. V teoretické části práce budou vymezeny základní pojmy týkající se tohoto tématu, seznámení s požárním sportem a související právní zakotvení dané problematiky. Dále bude pozornost věnována způsobu odškodňování úrazů vzniklých příslušníkům HZS při požárním sportu, a to s vazbou na zákon o služebním poměru a na zákoník práce. Práce se bude také věnovat tomu, jakým způsobem je zajištěna prevence rizik při provádění požárního sportu a jak je prováděno školení příslušníků HZS o BOZP. V praktické části práce bude provedeno šetření mezi příslušníky HZS Olomouckého kraje s cílem získat jejich názory na přínosy a úskalí požárního sportu. Sběr dat bude proveden formou dotazníkového šetření s počtem 50 respondentů v kombinaci s polostrukturovanými řízenými rozhovory. Bude provedena a vyhodnocena statistika o úrazech příslušníků HZS Olomouckého kraje vzniklých při požárním sportu. V závěru budou stanovena doporučení jak těmto úrazům předcházet.

Seznam doporučené literatury:

- [1] NEUGEBAUER, Tomáš, Vyhledání a vyhodnocení rizik v praxi, ed. 3, Praha: Wolters Kluwer, 2018, ISBN 978-80-7552-072-2
- [2] Kol. autorů, Služební poměr: služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů; Policie ČR: vězeňská služba, zpravodajské služby, BIS, generální inspekce bezpečnostních sborů, Ostrava: Sagit, 2022, ISBN 978-80-7488-515-0
- [3] TOMŠEJ, Jakub, Zákoník práce v praxi: komplexní průvodce s řešením problémů, ed. 2, Praha: Grada Publishing, 2020, ISBN 978-80-271-2929-4

Jméno a příjmení vedoucí(ho) bakalářské práce:

doc. RNDr. Mgr. Petr Adolf Skřehot, Ph.D., MSc.

Jméno a příjmení konzultanta(ky) bakalářské práce:

JUDr. Karel Koubík

Datum zadání bakalářské práce: **14.02.2023**

Platnost zadání bakalářské práce: **20.09.2024**

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci s názvem Právní a bezpečnostní aspekty související s prováděním požárního sportu příslušníky Hasičského záchranného sboru vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů, které uvádím v seznamu bibliografických odkazů.

Nemám závažný důvod proti užití tohoto školního díla ve smyslu § 60 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V Kladně dne 18.05.2023

.....
Jakub Dokoupil

PODĚKOVÁNÍ

Rád bych zde poděkoval vedoucímu práce panu doc. RNDr. Mgr. Petru Adolfu Skřehotovi, Ph.D., MSc., dr.h.c. za odborné vedení této práce, cenné rady, připomínky a poskytnutý materiál. Rád bych také poděkoval konzultantovi panu JUDr. Karlu Koubíkovi za jeho odborné vedení legislativní části této práce. V neposlední řadě bych rád poděkoval své manželce a dceři za velkou trpělivost a motivující podporu při studiu, protože bez této podpory by tato práce nevznikla.

ABSTRAKT

Bakalářská práce se zabývá problematikou služebních úrazů v rámci požárního sportu. První část této práce podává informace o dotčené legislativě, provádí srovnání mezi pracovním a služebním poměrem. V této části práce je také zmíněn požární sport, tedy jeho historie a současná metodika provádění jednotlivých disciplín.

Druhá část práce je zaměřena na praktickou část, kde je vypracována statistika úrazů. Je zde provedeno dotazníkové šetření s cílem získat informace od příslušníků Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje o přínosech a úskalích požárního sportu. Toto je doplněno polostrukturovanými rozhovory. Rozhovor proběhl se třemi příslušníky HZS Olomouckého kraje.

Klíčová slova

Hasičský záchranný sbor; požární sport; služební úraz; příslušník; bezpečnost a ochrana zdraví při práci; legislativa.

ABSTRACT

The bachelor thesis deals with the issue of service injuries in the context of fire sport. The first part of the thesis provides information on the legislation in question and makes a comparison between employment and service. In this part of the thesis, fire sport is also mentioned, i.e. its history and the current methodology of performing each discipline.

The second part of the thesis focuses on the practical part, where injury statistics are developed, a questionnaire survey is conducted to obtain the views of members of the Olomouc region fire brigade on the benefits and pitfalls of fire sport, and this is supplemented by semi-structured interviews. The interviews were conducted with three members of the fire brigade.

Keywords

Fire brigade; fire sport; occupational accident; member; health and safety at work; legislation.

Obsah

1	Úvod.....	9
2	Cíle práce.....	10
3	Přehled současného stavu.....	11
3.1	Základní pojmy.....	11
3.2	Legislativní pojetí dotčených oblastí.....	13
3.2.1	Pracovní poměr.....	13
3.2.2	Služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů.....	17
3.2.3	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci.....	20
3.2.4	Pracovní úraz.....	23
3.2.5	Typový příklad odškodnění konkrétního úrazu.....	26
3.2.6	Služební úraz.....	28
3.2.7	Typový příklad odškodnění konkrétního úrazu.....	31
3.3	Požární sport.....	34
3.3.1	Historie požárního sportu.....	34
3.3.2	Metodika jednotlivých disciplín.....	35
4	Metodika.....	39
4.1	Metoda sběru a vyhodnocení dat.....	39
4.2	Výzkumný vzorek.....	39
5	Výsledky.....	40
5.1	Statistika služebních a pracovních úrazů u HZS Olomouckého kraje 40	
5.2	Dotazníkové šetření mezi příslušníky HZS Olomouckého kraje.....	47
5.3	Rozhovor.....	74

6	Diskuze	78
7	Závěr	83
8	Seznam použitých zkratek.....	84
9	Seznam použité literatury	85
10	Seznam použitých obrázků	90
11	Seznam použitých tabulek.....	91
12	Seznam Příloh.....	92

1 ÚVOD

Příslušník Hasičského záchranného sboru České republiky při přijetí do služebního poměru slibuje, že nebude váhat při ochraně zájmů České republiky nasadit svůj vlastní život. Občan, který se rozhodne stát hasičem tedy disponuje vysokou mírou osobní statečnosti. Tento slib však neznamena, že by to opravňovalo Hasičský záchranný sbor České republiky ke zmenšenému úsilí při prevenci rizik při vzniku, byť i sebemenších pracovních, potažmo služebních úrazů.

Hasič se musí udržovat ve velmi dobré fyzické kondici, aby dokázal zásah dovést do zdárného konce. K tomu je potřeba kvalitní zázemí ze strany zaměstnavatele. Zaměstnavatel pro tuto oblast přípravy využívá tzv. Požární sport. Jedná se o sport, který simuluje podmínky hasiče při zásahu, a tedy je to nejlepší možná fyzická příprava hasiče pro náročné podmínky zásahu.

Jak říká jedno české přísloví: „neštěstí nechodí po horách, ale po lidech“, a tak se bohužel stává, že při „pouhé“ fyzické přípravě může dojít i k vážnému úrazu. Nehody se zkrátka stávají, ale je důležité mít prevenci rizik nastavenou tak kvalitně, aby se úrazů stávalo co možná nejméně.

2 CÍLE PRÁCE

Cílem bakalářské práce je analýza legislativního pojetí služebních úrazů v rámci požárního sportu a vymezení jeho kritických míst z hlediska vzniku služebních úrazů.

Úkolem teoretické části práce je seznámení s důležitými pojmy z této oblasti, seznámení s dotčenou legislativou, včetně komparace úrazu ve služebním a pracovním poměru. Dále seznámení s požárním sportem, jeho historií a metodikou současných disciplín.

Úkolem praktické části je pomocí dotazníkového šetření a polo strukturovaných rozhovorů s příslušníky HZS Olomouckého kraje zjistit názory na přínosy a úskalí provádění požárního sportu.

V rámci řešení této práce jsem si stanovil tři hypotézy:

Hypotéza č. 1: Všichni dotazovaní příslušníci HZS ČR provádí požární sport povinně.

Hypotéza č. 2: Více než polovina dotazovaných příslušníků HZS ČR považuje požární sport za nebezpečnou formu fyzické přípravy.

Hypotéza č. 3: Více než polovina dotazovaných příslušníků HZS ČR považuje prováděné školení o BOZP za dostatečné.

Kromě ověření platnosti výše uvedených hypotéz se na základě získaných výsledků pokusím stanovit vhodná doporučení, jak možným úrazům u příslušníků HZS ČR předcházet.

3 PŘEHLED SOUČASNÉHO STAVU

3.1 Základní pojmy

Ke správnému pochopení daného tématu je potřeba provést seznámení s některými pojmy z této problematiky.

Bezpečnostní sbor je definován zákonem číslo 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Tento zákon říká, že: *“Bezpečnostním sborem se rozumí Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky, Celní správa České republiky, Vězeňská služba České republiky, Generální inspekce bezpečnostních sborů, Bezpečnostní informační služba a Úřad pro zahraniční styky a informace“* [1].

Hasičský záchranný sbor České republiky (dále jen „HZS ČR“) je definován v zákoně číslo 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) jako: *„Jednotný bezpečnostní sbor, jehož základním úkolem je chránit životy a zdraví obyvatel, životní prostředí, zvířata a majetek před požáry a jinými mimořádnými událostmi a krizovými situacemi“* [2].

Příslušník je definován zákonem číslo 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, který říká, že příslušníkem je fyzická osoba, která vykonává službu v bezpečnostním sboru [1].

Zaměstnanec je definován zákonem číslo 262/2006 Sb., zákoník práce jako: *„fyzická osoba, která se zavázala k výkonu závislé práce v základním pracovněprávním vztahu“* [3].

Způsobilost stát se zaměstnancem v podmínkách České republiky vzniká dovršením 15 let a současně za podmínky dokončení povinné školní docházky.

Práce musí být vykonávána zaměstnancem vždy osobně a nelze tedy tuto činnost převést na jinou osobu, která by práci vykonávala jménem původní osoby [4].

Zaměstnavatel je definován zákonem číslo 262/2006 Sb., zákoník práce jako: „osoba, pro kterou se fyzická osoba zavázala k výkonu závislé práce v základním pracovněprávním vztahu“ [3].

Zaměstnavatel může být osoba jak fyzická, tak osoba právnická. Způsobilost dané osoby být zaměstnavatelem vzniká u fyzické osoby okamžikem narození. Nicméně oprávněnost k právním úkonům této osoby vzniká až získáním svéprávnosti, kdy do té doby je tato osoba zastupována zástupci. Způsobilost být zaměstnavatelem u právnické osoby vzniká okamžikem vzniku právnické osoby, zpravidla zápisem do veřejného rejstříku [4].

Pracovní úraz je termín, který zákoník práce (zákon číslo 262/2006 Sb.) řeší paragrafem 271k odstavce 1, kde je uvedeno, že: „Pracovním úrazem pro účely tohoto zákona je poškození zdraví nebo smrt zaměstnance, došlo-li k nim nezávisle na jeho vůli krátkodobým, náhlým a násilným působením zevních vlivů při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním“ [3].

Prevence rizik je taktéž pojem ze zákona číslo 262/2006 Sb., zákoník práce, který říká, že: „prevencí rizik se rozumí všechna opatření vyplývající z právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a z opatření zaměstnavatele, která mají za cíl předcházet rizikům, odstraňovat je nebo minimalizovat působení neodstranitelných rizik“ [3].

Právní předpis je znám také pod pojmem „normativní právní akt“, což je rezultat činnosti orgánů státu vedoucí ke tvorbě zákonů, který obsahuje právní normy (pravidla chování) s obecnou povahou [5].

Riziko je pravděpodobnost vzniku události, která je považována za nežádoucí. Analýzou rizik se může stanovit míra rizika [6].

Nebezpečí je: „*vlastnost nebezpečné látky nebo fyzická či fyzikální situace vyvolávající možnost vzniku závažné havárie*“ [7].

Osobní ochranný pracovní prostředek je prostředek chránící jednotlivce před působením rizika a snižuje také možnou újmu na zdraví při vzniku nežádoucí události. Mezi osobní ochranné pracovní prostředky patří prostředky k ochraně hlavy, k ochraně sluchu, k ochraně očí a obličeje, k ochraně dýchacích orgánů, k ochraně rukou a paží, k ochraně nohou, k ochraně pokožky a k ochraně těla [0].

Ohrožení je pojem, který může mít mnoho významů. Může se jednat o obecné ohrožení, což je pojem z trestního zákoníku označující trestný čin. Zákon o provozu na pozemních komunikacích stanovuje, v jakých podmínkách jaký účastník silničního provozu nesmí toho druhého ohrozit. V České republice je pojem ohrožení také v názvu jednoho z krizových stavů, a to stav ohrožení státu [9,10,11].

Obecně lze chápat pojem ohrožení jako stav, kdy ať už přímo či nepřímo hrozí konkrétnímu jednotlivci, či skupině osob, zvířat, ale také majetku nějaké nebezpečí.

3.2 Legislativní pojetí dotčených oblastí

3.2.1 Pracovní poměr

Vznik

Základním právním pramenem je zde zákon číslo 262/2006 Sb., zákoník práce. Zákoník práce neuvádí přesné a direktivní pokyny jak postupovat při výběru zaměstnance. Není ani třeba, aby zaměstnavatel hlásil úřadu práce volnou pozici. Zákon však říká, že při přijímacím řízení na obsazení pozice může zaměstnavatel od uchazeče požadovat pouze údaje relevantní pro uzavření pracovní smlouvy

a pro plnění pracovních povinností zaměstnance. Zaměstnavatel si může stanovit libovolné podmínky na zaměstnance pro obsazení dané pozice. Nesmí však docházet k diskriminaci, nebo k vytváření vědomě a úmyslně nebezpečných pracovních podmínek (např. provádění zakázaných prací) [4].

Charakteristikou pracovního poměru je provádění závislé práce, což je situace, kdy existuje podřízený vztah zaměstnance vůči zaměstnavateli (resp. jeho vedoucím zaměstnancům). Pracovní poměr vzniká uzavřením pracovní smlouvy. Pracovní smlouva musí obligatorně obsahovat:

- a) druh práce, který bude zaměstnanec pro zaměstnavatele vykonávat
- b) místo nebo místa, ve kterých bude daná práce vykonávána
- c) den nástupu do práce [3]

Pracovní smlouva musí mít písemnou formu, kdy každá strana musí obdržet jeden výtisk této smlouvy [3].

Zkušební doba

Zkušební doba je ochranná lhůta jak pro zaměstnance, tak pro zaměstnavatele. Jedná se o dobu, při níž zaměstnanec zjišťuje, zda je například spokojený s pracovním kolektivem, pracovním tempem apod. Zaměstnavatel naopak zjišťuje, zda je se zaměstnancem spokojený, a tedy zda zapadl vhodným způsobem do pracovního kolektivu, zvládá pracovní tempo apod. V této době je jednodušší ukončení pracovního poměru, kdy jej obě strany mohou ukončit bez uvedení důvodu.

Zákoník práce v tomto případě pouze stanovuje maximální možnou zkušební dobu a to 3 měsíce u běžných zaměstnanců a 6 měsíců u vedoucích zaměstnanců [4].

Druhy pracovního poměru

Pracovní poměr může být na dobu určitou, nebo na dobu neurčitou. Zákoník práce říká, že pokud není sjednána doba trvání, tak je pracovní poměr na dobu neurčitou. Pracovní poměr na dobu určitou může být prodloužen. Ovšem celková doba trvání pracovního poměru na dobu určitou nesmí překročit 3 roky [3].

Skončení pracovního poměru

Rozvázání pracovního poměru je možné pouze:

- a) dohodou
- b) výpovědí
- c) okamžitým zrušením
- d) zrušením ve zkušební době [3].

Pracovní poměr na dobu určitou skončí uplynutím doby určité. Pracovní poměr končí také v případě smrti zaměstnance nebo zaměstnavatele, a to v případě, že je zaměstnavatel fyzická osoba [3].

Pokud se jedná o rozvázání pracovního poměru výpovědí, tak je zde vidět jistá ochrana zaměstnance v podmínkách pracovního práva České republiky a to tak, že zaměstnanec je oprávněn dát zaměstnavateli výpověď bez jakéhokoliv důvodu, či případně bez uvedení důvodu. Zaměstnavatel však smí dát zaměstnanci výpověď jen z důvodů, který jsou taxativně jmenovány v paragrafu 52 zákona číslo 262/2006 Sb., zákoníku práce a konkrétně se jedná o:

- a) *„ruší-li se zaměstnavatel nebo jeho část*
- b) *přemísťuje-li se zaměstnavatel nebo jeho část*

- c) *stane-li se zaměstnanec nadbytečným vzhledem k rozhodnutí zaměstnavatele nebo příslušného orgánu o změně jeho úkolů, technického vybavení, o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivity práce nebo o jiných organizačních změnách,*
- d) *nesmí-li zaměstnanec podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovně-lékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dále konat dosavadní práci pro pracovní úraz, onemocnění nemocí z povolání nebo pro ohrožení touto nemocí, anebo dosáhl-li na pracovišti určeném rozhodnutím příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví nejvyšší přípustné expozice,*
- e) *pozbyl-li zaměstnanec vzhledem ke svému zdravotnímu stavu podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovně-lékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dlouhodobě zdravotní způsobilost,*
- f) *nesplňuje-li zaměstnanec předpoklady stanovené právními předpisy pro výkon sjednané práce nebo nesplňuje-li bez zavinění zaměstnavatele požadavky pro řádný výkon této práce; spočívá-li nesplňování těchto požadavků v neuspokojivých pracovních výsledcích, je možné zaměstnanci z tohoto důvodu dát výpověď, jen jestliže byl zaměstnavatelem v době posledních 12 měsíců písemně vyzván k jejich odstranění a zaměstnanec je v přiměřené době neodstranil,*
- g) *jsou-li u zaměstnance dány důvody, pro které by s ním zaměstnavatel mohl okamžitě zrušit pracovní poměr, nebo pro závažné porušení povinnosti vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci; pro soustavné méně závažné porušování povinnosti vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci je možné dát zaměstnanci výpověď, jestliže byl v době posledních 6 měsíců v souvislosti s porušením povinnosti vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci písemně upozorněn na možnost výpovědi,*

h) poruší-li zaměstnanec zvlášť hrubým způsobem jinou povinnost zaměstnance stanovenou v § 301 a“ [3].

Dle zákoníku práce lze sjednat dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr. Existují dvě možnosti a to:

- a) **Dohoda o provedení práce**, kde je limit, že rozsah práce, na který se dohoda uzavírá, nesmí být větší, než 300 hodin v kalendářním roce.
- b) **Dohoda o pracovní činnosti**, kdy na základě této dohody není možné vykonávat práci v rozsahu, který by přesahoval v průměru polovinu stanovené týdenní pracovní doby [3].

3.2.2 Služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů

Vznik

Základním právním předpisem je zákon číslo 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Do služebního poměru může být přijat pouze občan České republiky. Tento občan musí o přijetí písemně požádat. Musí splnit podmínku věku, a tedy být starší 18 let. Musí být bezúhonný a plně svéprávný. Uchazeč o přijetí musí splňovat stanovený stupeň vzdělání pro místo, na které má být ustanoven. Musí být způsobilý k výkonu služby z hlediska zdravotního, osobnostního a fyzického. Nesmí být členem politické strany, nebo politického hnutí. Nesmí vykonávat jinou výdělečnou činnost, s výjimkou činností uvedených v tomto zákoně. Pokud se na místě, na něž má být ustanoven, bude seznamovat s utajovanými skutečnostmi, tak k tomuto musí být oprávněn [1].

Služební slib

V den nástupu k výkonu služby příslušník skládá služební slib. Slib se považuje za složený, pokud jeho text příslušník potvrdí podpisem. Pokud příslušník toto odmítne, tak služební poměr nevznikne. Text slibu je uveden v § 17 odstavci 3 zákona č. 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zní takto: „Slibuji na svou čest a svědomí, že při výkonu služby budu nestranný a budu důsledně dodržovat právní a služební předpisy, plnit rozkazy svých nadřízených a nikdy nezneužiji svého služebního postavení. Budu se vždy a všude chovat tak, abych svým jednáním neohrozil dobrou pověst bezpečnostního sboru. Služební povinnosti budu plnit řádně a svědomitě a nebudu váhat při ochraně zájmů České republiky nasadit i vlastní život“ [1].

Služební hodnost a hodnostní označení

Jedna z věcí, která odlišuje příslušníka od zaměstnance je to, že příslušníkovi náleží hodnostní označení dle služební hodnocení. To, jaké hodnostní označení příslušníkovi náleží, zobrazuje následující tabulka – tabulka č.1 [1].

Tabulka č. 1 Hodnostní označení

Služební hodnost	Hodnostní označení
Referent	Rotný
Vrchní referent	Strážmistr
Asistent	Nadstrážmistr
Vrchní asistent	Podpraporčík
Inspektor	Praporčík, nebo nadpraporčík
Vrchní inspektor	Nadpraporčík, nebo podporučík
Komisař	Poručík, nebo nadporučík
Vrchní komisař	Kapitán, nebo major
Rada	Podplukovník, nebo plukovník
Vrchní rada	Plukovník
Vrchní státní rada	Plukovník

Druhy služebního poměru

Služební poměr se dělí na služební poměr na dobu určitou a služební poměr na dobu neurčitou [1].

Při prvním přijetí příslušníka do služebního poměru, se příslušník zařadí do služebního poměru na dobu určitou, na dobu 3 let. V případě, že příslušník úspěšně vykoná služební zkoušku a současně dosáhne minimálně dobrých výsledků ve výkonu služby, tak dnem po uplynutí doby určité se příslušník zařadí do služebního poměru na dobu neurčitou [1].

Služební zkouška

Účelem služební zkoušky je ověření příslušníka, zda jeho znalosti dosahují potřebné úrovně pro zařazení příslušníka do služebního poměru na dobu neurčitou. Zkouška se skládá z ústní, písemné a v některých případech i z praktické části [1].

Služební zkouška je vykonána nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby určité a nejpozději 1 měsíc před uplynutím této doby. Služební zkouška je vykonávána před zkušební komisí a v případě neúspěšného vykonání služební zkoušky má příslušník právo na její opakování [1].

Zkušební doba

Zkušební doba pro příslušníka bezpečnostního sboru České republiky je stanovena na 6 měsíců. Tato doba odpovídá zkušební době pro vedoucí zaměstnance pracující na základě pracovní smlouvy v pracovním poměru [1].

Skončení služebního poměru

Důvody pro skončení služebního poměru jsou taxativně uvedeny v § 41 zákona č. 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Tento paragraf říká, že služební poměr příslušníka skončí:

- a) zrušením ve zkušební době
- b) uplynutím doby určité
- c) propuštěním
- d) úmrtím, nebo prohlášením za mrtvého
- e) dnem 31. prosince kalendářního roku, v němž příslušník dovršil 65 let [1].

3.2.3 Bezpečnost a ochrana zdraví při práci

Bezpečnost a ochrana zdraví při práci (dále jen „BOZP“) je soubor pravidel, postupů a opatření, které mají za úkol chránit jednotlivce nebo skupinu osob, před možným vznikem rizik v pracovním prostředí. Smyslem BOZP je ochránit zaměstnance nejen proti náhlému působení pracovních rizik, které mohou vést ke vzniku pracovního úrazu, ale také proti dlouhodobému nežádoucímu působení faktorů pracovních podmínek, které mohou vyvolávat nemoci z povolání. Povinnost vytvářet bezpečné a zdravé neohrožující podmínky má zaměstnavatel nejen vůči svým zaměstnancům, ale také vůči ostatním osobám, které se vyskytují s jeho vědomím na pracovištích (např. studenti při výuce, návštěvníci, externí pracovníci vč. OSVČ apod.) [12].

BOZP je interdisciplinární obor, který přesahuje do mnoha oborů lidské činnosti. Jako příklad lze uvést přesah do oboru strojního inženýrství v případě, že se jedná o strojírenský podnik. V takovém případě pro správné posouzení

rizik a stanovení doporučení a norem, je nutné mít alespoň základní povědomí o tom, jak daný stroj funguje a jaká z něj mohou vzniknout rizika. V poslední době začíná být trendem využití služeb firemního psychologa, se kterým mohou zaměstnanci důvěrně hovořit. I taková péče zaměstnavatele o zaměstnance svým způsobem spadá do oblasti BOZP, protože i snižování psychické zátěže spojenou s výkonem práce je nedílnou součástí prevence rizik [12,13,14].

Jedním ze základních principů BOZP je, že absolutní bezpečnost je klam. Každá lidská činnost je totiž spojena s určitým rizikem, které se vhodnými preventivními opatřeními snažíme snížit na přijatelnou úroveň. Práce s absolutně nulovým rizikem neexistuje. Včasné a správné nastavení pravidel, postupů a opatření snižuje nejen pravděpodobnost vzniku úrazu, ale také šetří peníze. Každá nehoda je totiž spojena s náklady v podobě přímých i nepřímých škod. Může se jednat například o náklady spojené s nalezením zastupujícího pracovníka, kterého je třeba také řádně proškolit, nebo i o ztráty v podobě poškození reputace zaměstnavatele v očích místních obyvatel, kteří mohou ztratit zájem zde pracovat. Je tedy důležité z pozice vedoucích pracovníků nepodceňovat důležitost BOZP a zakotvit náležitosti BOZP do firemní kultury. [12,15,16].

Bezpečnost a ochrana zdraví při práci u Hasičského záchranného sboru České republiky

Příslušník HZS ČR je po přijetí do služebního poměru řádně proškolen z oblasti BOZP. Jednak formou pravidelných školení a také před každou novou činností, kterou má vykonávat. Může se jednat například o kurz pro obsluhování motorové pily. V rámci tohoto kurzu je také školení BOZP. O úkonech jsou vedeny záznamy včetně podpisu příslušníka. Je častou praxí, že je toto školení doplněno o výklad reálných služebních úrazů a doporučen postup, jak těmto

úrazům zabránit. U požárního sportu se může například jednat o sdělení, že daná disciplína má vyšší úrazovost než jiná, a bylo by vhodné tedy věnovat zvýšenou pozornost při zdolávání dané disciplíny.

Příslušník je povinen užít osobní ochranný pracovní prostředek. Tuto povinnost mu ukládá § 14, odst. 1 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru, který říká, že:

„Příslušník vykonává službu v závislosti na povaze plněného úkolu ve služebním stejnokroji nebo v občanském oděvu. Vyžaduje-li to povaha úkolu, vykonává příslušník službu v zásahovém oděvu a s použitím příslušných ochranných prostředků“ [2].

Jedná se především o zásahový oděv, doplněný ochrannou přilbou. Při zásahu, kde je nebezpečí nadýchání se nebezpečných zplodin, či jiných nebezpečných plynných látek, je hasič chráněn pomocí dýchacího přístroje.

Oblast BOZP se ovšem netýká jen povinnosti užít osobní ochranné pracovní prostředky, ale také taktiky při zásahu. Například při dopravní nehodě na dálnici se vozidla HZS ČR staví takovým způsobem, aby v případě nepozornosti jedoucích vozidel, byl možný náraz do vozidel HZS ČR a nedošlo k ohrožení života zasahujících příslušníků ani dalších účastníků nehody.

Prevence rizik tedy spočívá v kvalitním výcviku příslušníků a důsledném používání osobních ochranných prostředků. Taktéž včasné rozpoznání rizik a přijetí vhodných opatření tvoří nedílnou součást účinného předcházení úrazů. V případě hasičů, coby specifické a náročné profese, je potřeba brát na zřetel také některé méně hmatatelné rizikové faktory. Patří mezi ně stresory, které na hasiče působí jak náhle a nečekaně, tak i dlouhodobě. Je obecně známo, že hasiči jsou vystaveni silnému stresu mnohem častěji než zaměstnanci v jiných zaměstnáních. Tyto stresory mohou působit jak na duševní, tak i na fyzické

zdraví. Jsou popsány případy vzniku depresí či jiných psychických problémů, které se často vyskytují opakovaně navzdory léčbě postižených jedinců. Někteří autoři dokonce hovoří o cyklickém charakteru [17].

Mnoho úrazů hasičů tak nemusí být způsobeno pouze vnějšími okolnostmi, ale také z vnitřních příčin. například v důsledku psychického „zkratu“, tedy náhlé slabosti, emočního zhroucení apod. Podle zprávy Národní asociace požární ochrany USA se profesionálním americkým hasičům každoročně přihodí cca 65 tisíc úrazů (v roce 2020 to bylo 64 875 úrazů), přičemž podle odhadu až čtvrtina z nich je způsobena právě účinky stresu [18].

3.2.4 Pracovní úraz

O tom, co je pracovní úraz pojednává § 271k zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, který říká, že:

„(1) Pracovním úrazem pro účely tohoto zákona je poškození zdraví nebo smrt zaměstnance, došlo-li k nim nezávisle na jeho vůli krátkodobým, náhlým a násilným působením zevních vlivů při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (§ 273 a 274).

(2) Jako pracovní úraz se posuzuje též úraz, který zaměstnanec utrpěl pro plnění pracovních úkolů.

(3) Pracovním úrazem není úraz, který se zaměstnanci přihodil na cestě do zaměstnání a zpět.

(4) Nemocemi z povolání jsou nemoci uvedené ve zvláštním právním předpisu“ [19].

Pracovní úraz je škoda na zdraví, která vznikla v souvislosti s plněním pracovních úkolů, či v přímé souvislosti s tímto plněním úkolů. Zaměstnavatel má povinnost zaměstnanci nahradit škodu takto vzniklou.

Zaměstnavatel se při odškodňování úrazů může z části, nebo zcela zprostit odpovědnosti za vzniklou škodu, nebo nemajetkovou újmu, pokud se prokáže, že zaměstnanec porušil své povinnosti a zaměstnavatel nemohl vzniklé škodě zabránit. Jedná se ale o poměrně komplikovaný proces, jehož podrobnosti stanoví § 270 zákoníku práce.

Náhrady

1. Náhrada za ztrátu na výdělků po dobu pracovní neschopnosti

- Tato náhrada je poskytována po dobu trvání pracovní neschopnosti.
- Výše této náhrady je taková, aby součet náhrady mzdy a nemocenského byl roven průměrnému výdělků před vznikem pracovního úrazu, či nemoci z povolání [20].

2. Náhrada za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti

- Výše této náhrady je taková, aby součet případného invalidního důchodu a výdělkem dosahovaným po tomto pracovním úrazu, či nemoci z povolání byl roven průměrnému výdělků před vznikem pracovního úrazu či nemoci z povolání [20].
- Pokud ostatní zaměstnanci vykonávají stejnou práci nebo práci stejného druhu, a jejich průměrný výdělek je vyšší než výdělek poškozeného zaměstnance úrazem či nemoci z povolání, pak se použije průměrný výdělek těchto zaměstnanců [20].

- Tato náhrada je vyplácena nejpozději do konce kalendářního roku, ve kterém zaměstnanec dosáhl věku 65 let, anebo do přiznání starobního důchodu [20].

3. Náhrada za bolest a ztížené společenské uplatnění

- Tato náhrada je poskytována jednorázově.
- Výše této náhrady je stanovena nařízením vlády č. 276/2015 Sb., nařízení vlády o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání.
- Celková výše náhrady se vypočte jako násobek počtu bodů, který je uvedený v příloze č. 1 tohoto nařízení v případě náhrady za bolest za pracovní úraz, v příloze č. 2 v případě náhrady za bolest z nemoci z povolání, v příloze č. 3 v případě náhrady za ztížené společenské uplatnění z důvodu pracovního úrazu a v příloze č. 4 v případě náhrady za ztížené společenské uplatnění z důvodu nemoci z povolání a hodnotou jednoho bodu [21].
- Jaká je hodnota 1 bodu, je uvedeno v § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 276/2015 Sb., který říká, že: *„Hodnota bodu činí 1 % průměrné mzdy v národním hospodářství zjištěné na základě údajů Českého statistického úřadu za první až třetí čtvrtletí kalendářního roku předcházejícího kalendářnímu roku, v němž vznikla povinnost provést hodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění“* [21].
- Pro rok 2023 je hodnota 1 bodu stanovena po zaokrouhlení na **393,-** korun českých. Tato částka byla vypočítána jako 1 % z průměrné mzdy v národním hospodářství dle údajů Českého statistického úřadu za 1. až 3. čtvrtletí roku 2022. Průměr těchto tří hodnot činí dle pojišťovny Kooperativa 39 306,- korun českých a 1 % tedy činí 393,06 korun českých.

4. Účelně vynaložené náklady spojené s léčením

- Tato náhrada náleží tomu, komu tyto náklady vznikly.
- Může se například jednat o zaplacení vjezdu do nemocnice osobě, která poškozeného zaměstnance do té nemocnice odvezla a je tedy možné tento náklad vyhodnotit jako účelně vynaložený [20].

5. Náhrada věcné škody

- V případě, že zaměstnanci v souvislosti s úrazem vznikla materiální škoda, je zaměstnavatel povinen tuto škodu nahradit [20].

3.2.5 Typový příklad odškodnění konkrétního úrazu

Pro názornou ukázkou uvádím fiktivní scénář možného vzniku pracovního úrazu a následného postupu jeho řešení:

Dne 19. 2. 2023 ve 13:02 hod. se zaměstnanci J.N., který pracuje u rozvážkové společnosti v Olomouci podařilo nešťastnou náhodou, při vystupování z vozidla při plnění svých pracovních povinností, špatně došlápnout a ucítil prudkou bolest z oblasti kotníku pravé nohy.

O této skutečnosti neprodleně informoval svého nadřízeného, který k němu vyslal náhradního řidiče, který měl dokončit přidělený pracovní úkol. Na místo se dostavil náhradní řidič, kterému zaměstnanec předal svůj úkol a také se na místo dostavil přímý nadřízený zaměstnance, který u poškozeného zaměstnance provedl dechovou zkoušku s negativním výsledkem. Jelikož měl zaměstnanec blízko od místa události zrovna zaparkované své vozidlo, rozhodl se, že se tímto

vozidlem dopraví sám do fakultní nemocnice Olomouc na oddělení urgentního příjmu pro ošetření. Diagnóza byla stanovena jako distorze hlezna pravé končetiny.

Celková doba léčení byla přesně 22 dnů. Do pracovní neschopnosti nastoupil dne 19. 2. 2023 a pracovní neschopnost byla ukončena dne 12. 3. 2023. Tento úraz nezpůsobil žádné trvalé následky. Zaměstnanec neuplatňoval žádný nárok z plnění z komerčního pojištění.

Zaměstnanec **má nárok na náhradu za ztrátu na výdělků po dobu neschopnosti ke službě.** V důsledku pracovní neschopnosti došlo ke ztrátě na služebním příjmu příslušníka o 3 200,- korun českých.

Zaměstnanec **nemá nárok na náhradu za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti.** Po skončení léčení tohoto úrazu nedošlo k žádnému trvalému následku.

Zaměstnanec **má nárok na náhradu za bolest** a dle lékařského posudku byl tento úraz vyhodnocen jako podvrtnutí hlezenního kloubu, což znamená 30 bodů. Jak už je popsáno výše, tak hodnota 1 bodu je 393,06 korun českých, a tedy tato náhrada znamená částku 11 791,80 korun českých.

Zaměstnanec **nemá nárok na náhradu za ztížené společenské uplatnění,** protože k žádnému ztížení společenského uplatnění příslušníka nedošlo.

Příslušník **má nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s léčením.** Dne 19. 2. 2023 se zaměstnanec dostavil na oddělení urgentní příjmu ve Fakultní nemocnici Olomouc. Jelikož je vjezd osobním vozidlem do areálu nemocnice zpoplatněn, musel příslušník zaplatit poplatek za vjezd do areálu ve výši 50,- korun českých, o čemž má doklad o zaplacení. Dne 24. 2. 2023 si

zaměstnanec v lékárně zakoupil hojivý gel, který by měl zlepšit léčení tohoto úrazu. Tento gel příslušníka stál 250,- korun českých, a i tomto má doklad o zaplacení.

Zaměstnanec **nemá nárok na náhradu věcné škody**, protože při úrazu nedošlo k žádné materiální škodě.

Celkem byla zaměstnanci přiznána náhrada ve výši 15 291,80 korun českých.

3.2.6 Služební úraz

Bezpečnostní sbor, tedy v tomto případě HZS ČR odpovídá za škodu způsobenou příslušníkovi vzniklou služebním úrazem. Jako služební úraz je posuzován také úraz, který vznikl příslušníkovi při vyslání na služební cestu, studijní pobyt, při cestě do místa plnění služebních úkolů a také při převelení [1].

Co je úkon v přímé souvislosti s výkonem služby stanoví § 100 odst. 2 zákona č.361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, který říká, že:

„Za úkon v přímé souvislosti s výkonem služby se považuje úkon, který je k výkonu služby potřebný nebo který je během služby obvyklý anebo nutný, je konaný před počátkem služby nebo po jejím skončení a v době přestávky na jídlo a oddech konané v objektu bezpečnostního sboru. Za takový úkon se nepovažuje cesta do služby a zpět, stravování, ošetření, popřípadě vyšetření ve zdravotnickém zařízení ani cesta k němu a zpět, jestliže není konána v objektu bezpečnostního sboru. Vyšetření ve zdravotnickém zařízení provedené na rozkaz služebního funkcionáře nebo ošetření při první pomoci včetně cesty k němu a zpět je považováno za úkon v přímé souvislosti s výkonem služby“
[1].

Pokud příslušník koná službu v podmínkách, za nichž může vzniknout nemoc z povolání, tak bezpečnostní sbor je za způsobenou škodu touto nemocí vůči příslušníkovi zodpovědný. Co je nemoc z povolání, je stanoveno v nařízení vlády č. 290/1995 Sb., kterým se stanoví seznam nemocí z povolání, ve znění pozdějších předpisů [1].

Náhrady

Příslušníkovi, kterému vznikla škoda v souvislosti se služebním úrazem, případně nemoci z povolání, vzniká nárok na náhradu za způsobenou škodu. V takovém případě má příslušník nárok na:

1. Náhrada za ztrátu na služebním příjmu po dobu neschopnosti ke službě

- Tato náhrada je poskytována po dobu trvání neschopnosti ke službě.
- Výše této náhrady je taková, aby součet služebního příjmu, nemocenské a této náhrady byl roven průměrnému služebnímu příjmu před vznikem služebního úrazu, či nemoci z povolání [1].

2. Náhrada za ztrátu na služebním příjmu po skončení neschopnosti ke službě

- Tato náhrada je poskytována po skončení neschopnosti ke službě.
- Po skončení služebního poměru náhrada příslušníkovi nenáleží v případě, že příslušník není výdělečně činný, není evidován v evidenci jako uchazečů o zaměstnání a ani nepobírá invalidní důchod.
- Výše této náhrady je taková, aby součet služebního příjmu, případně jiným výdělkem po skončení neschopnosti ke službě, či invalidním

důchodem, který je poskytován ze stejného důvodu, podpory v nezaměstnanosti, anebo podporou při rekvalifikaci, byl roven průměrnému služebnímu příjmu před vznikem služebního úrazu, či nemoci z povolání.

- V případě, že příslušník odmítne práci v pracovním poměru, která odpovídá zdravotnímu stavu příslušníka, kterou zajistil HZS ČR, tak příslušníkovi bude poskytnuta náhrada ve výši rozdílu mezi služebním příjmem před vznikem služebního úrazu, či nemoci z povolání a průměrném výdělku, kterého by mohlo být dosaženo v tomto pracovním poměru.
- Tato náhrada může být poskytována nejdéle do konce kalendářního roku, ve kterém příslušník dovrší 65 let [1].

3. Náhrada za bolest a ztížené společenského uplatnění

- Tato náhrada je poskytována jednorázově.
- Výše této náhrady je stanovena vyhláškou č. 277/2015 Sb., o postupu při určování výše náhrady za bolest a za ztížení společenského uplatnění příslušníků bezpečnostních sborů.
- Výše náhrady za bolest je stanovena dle přílohy č. 1, nebo č. 2 této vyhlášky.
- Výše náhrady za ztížené společenské uplatnění je stanovena dle přílohy č. 3, nebo č. 4 této vyhlášky.
- Výše náhrady za bolest a za ztížené společenské uplatnění je stanovena dle bodového ohodnocení, které je uvedeno v lékařském posudku.
- Hodnota 1 bodu je stanovena na 250 Kč.
- Lékařský posudek je vydán v době, kdy je zdravotní stav příslušníka ustálen [21].

4. Náhrada účelně vynaložených nákladů spojených s léčením

- Tato náhrada je poskytnuta osobě, která tyto náklady vynaložila.
- Může se jednat o náklady na nákup rehabilitačních nebo léčebných pomůcek, ale také se může jednat například o regulační poplatek u lékaře nebo parkovné v areálu nemocnice.

5. Jednorázové odškodnění

- Jestliže příslušník podle lékařského posudku poskytovatele pracovně – lékařských služeb pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost vykonávat službu, toto se netýká příslušnice v případě zdravotních problémů související s těhotenstvím příslušnice, bude mu poskytnuto jednorázové odškodnění ve výši 230 000 Kč [1].

6. Náhrada věcné škody

- Náhrada za škodu na majetku, kterou utrpěl příslušník při služebním úrazu.

3.2.7 Typový příklad odškodnění konkrétního úrazu

Pro názornou ukázkou uvádím smyšlený scénář možného vzniku služebního úrazu a následného postupu jeho řešení:

Dne 19. 2. 2023 ve 12:56 hodin byla vyslána jednotka HZS ČR Olomouckého kraje k události: *„Požár osobního automobilu, parkoviště u obchodního domu v Olomouci.“*

Ve 13:02 hodin se jednotka dostavila na místo události. Podala hláskou zprávu na krajské operační a informační středisko (dále jen „KOPIS“).

Při vystupování z vozidla však příslušník J.N. špatně došlápl a cítil prudkou bolest z oblasti pravého kotníku. J.N. informoval velitele zásahu o této skutečnosti. Velitel informoval KOPIS o této události a ohlásil, že síly a prostředky na místě zásahu stačí, že není potřeba poslat na místo události posilovou techniku.

Po návratu na stanici byla s příslušníkem provedena dechová zkouška na alkohol s negativním výsledkem. Ještě tento den se zraněný příslušník dostavil na urgentní příjem Fakultní nemocnice Olomouc pro ošetření, kde došlo ke stanovení diagnózy, a to distorze hlezna pravé končetiny.

Celková doba léčení byla přesně 22 dnů. Do pracovní neschopnosti nastoupil dne 19. 2. 2023 a pracovní neschopnost byla ukončena dne 12. 3. 2023. Tento úraz nezpůsobil žádné trvalé následky. Příslušník neuplatňoval žádný nárok z plnění z komerčního pojištění.

Příslušník **má nárok na náhradu za ztrátu na služebním příjmu po dobu neschopnosti ke službě.** V důsledku pracovní neschopnosti došlo ke ztrátě na služebním příjmu příslušníka o 3 200,- korun českých.

Příslušník **nemá nárok na náhradu za ztrátu na služebním příjmu po skončení neschopnosti ke službě.** Po skončení léčení tohoto úrazu nedošlo k žádnému trvalému následku.

Příslušník **má nárok na náhradu za bolest.** Dle lékařského posudku byl tento úraz vyhodnocen jako podvrtnutí hlezenního kloubu, což znamená 30 bodů. Jak

už je popsáno výše, tak hodnota 1 bodu je 250,- korun českých, a tedy tato náhrada znamená částku 7 500,- korun českých.

Příslušník **nemá nárok na náhradu za ztížené společenské uplatnění**, protože k žádnému ztížení společenského uplatnění příslušníka nedošlo.

Příslušník **má nárok na náhradu účelně vynaložených nákladu spojených s léčením**. Dne 19. 2. 2023 se příslušník dostavil na oddělení urgentní příjmu v Olomoucké fakultní nemocnici. Jelikož je vjezd osobním vozidlem do areálu nemocnice zpoplatněn, musel příslušník zaplatit poplatek za vjezd do areálu ve výši 50,- korun českých, o čemž má doklad o zaplacení. Dne 24. 2. 2023 si příslušník v lékárně zakoupil hojivý gel, který by měl zlepšit léčení tohoto úrazu. Tento gel příslušníka stál 250,- korun českých, a i tomto má doklad o zaplacení. Služebním funkcionářem tyto náklady byly uznány jako účelně vynaložené.

Příslušník **nemá nárok na jednorázové odškodnění**, jelikož nedošlo k pozbytí zdravotní způsobilosti příslušníka.

Příslušník **nemá nárok na náhradu věcné škody**, protože při úrazu nedošlo k žádné materiální škodě.

Celkem byla příslušníkovi přiznána náhrada ve výši 11 000,- korun českých.

3.3 Požární sport

Fyzická příprava příslušníků HZS ČR je velmi důležitá pro úspěšné zvládnutí situací, které mohou v rámci práce hasiče nastat. Požární sport přispívá k rozvoji fyzické kondice a pohybových vlastností [25].

3.3.1 Historie požárního sportu

První soutěž požární ochrany s požárními disciplínami byla zorganizována v roce 1937 v bývalém Sovětském svazu. Období druhé světové války bylo svým způsobem obdobím nucené pauzy ve většině sportů. Bylo potřeba budovat mužstvo pro válečné operace a požární sport se tedy v tomto období nerozvíjel [25].

První pravidla soutěží v požárním sportu byly vypracovány v roce 1945 a opět byla vypracována v Sovětském svazu a obsahovaly tyto disciplíny:

- běh na 100 m s překážkami
- výstup do 4. podlaží cvičné věže za pomoci hákového žebříku
- umístění třídílného vysunovacího žebříku a výstup po něm do okna 3. podlaží cvičné věže
- požární štafeta 6x 100 m
- požární útok
- dvojboj skládající se z výstupu do 4. podlaží cvičné věže a běhu na 100 m s překážkami [25]

První průkopník požárního sportu Ing. Pavel Stoklásek dovezl do podmínek tehdejšího Československa potřebné know-how ze Sovětského svazu v roce 1967. Pod jeho křídly vznikla první reprezentace, která se v roce 1968 zúčastnila soutěže v Leningradu (dnešní Petrohrad) [25].

3.3.2 Metodika jednotlivých disciplín

V současné době se požární sport skládá ze čtyř disciplín.

Běh na 100 metrů s překážkami

„Soutěžící zaujme postavení na startu, po odstartování překoná bariéru, uchopí hadice a rozvine je před, na nebo za kladinou, přeběhne kladinu, seskočí z kladiny za ohraničující čáru do vlastní dráhy, spojí hadice, jednou púlspojku je napojí na rozdělovač, připojí proudnici a proběhne cílem. Proudnici odpojí až na pokyn cílového rozhodčího. Dokud rozhodčí disciplínu neukončí pokus zvednutím praporku, nesmí nikdo zasahovat do nářadí ani vstupovat do dráhy“ [26].

Rekord této disciplíny:

Nejrychlejší čas v této disciplíně vytvořil Daniel Klvaňa z SDH Oznice, a to s časem 14,64 sekundy. Tento rekord byl vytvořen na Českém poháru v Třebíči dne 4. 5. 2019 [30].

Nejrychlejší čas v této disciplíně vytvořený příslušníkem HZS ČR vytvořil David Pěkný z HZS Ústeckého kraje, který běh na 100 m s překážkami zaběhl za 15,09 sekundy a to 8. 9. 2015 v Petrohradu (Rusko) [30].

Výstup do čtvrtého podlaží cvičné věže

„Soutěžící uchopí žebřík a zaujme postavení na startu. Držený žebřík může startovní čáru přesahovat podle potřeby. Ruce soutěžícího mohou přesahovat přes startovní čáru, pokud se dotýkají jen žebříku. Start může být nízký nebo vysoký, při vysokém startu se žebřík musí dotýkat země. Po odstartování doběhne soutěžící s žebříkem k věži, zavěsí jej na parapetní desku okna 2. podlaží, vystoupí po něm, vysedne na parapetní desku, převěsí žebřík do 3. podlaží, vystoupí po něm, vysedne na parapetní desku, převěsí žebřík do 4.

podlaží a vystoupí po něm. Pokus je ukončen při doteku soutěžícího oběma nohama podlahy 4. podlaží nebo sepnutím kontaktu cílového zařízení elektrické časomíry“ [27].

Tento postup je stanoven pro kategorii mužů. Pro kategorii starších dorostenců je průběh disciplíny stejný, ale pokus je ukončen už ve 3. podlaží cvičné věže. V kategorii středních dorostenců je pokus ukončen už ve 2. podlaží cvičné věže [27].

Poněkud odlišným způsobem je stanoven postup pro kategorii žen, dorostenek a mladších dorostenců, kdy na začátku je žebřík již zavěšen v okně 2. podlaží cvičné věže. Soutěžící zaujme pozici na startu, doběhne k žebříku, po kterém vystoupí do 2. podlaží cvičné věže a po kontaktu oběma nohama s podlahou 2. podlaží je pokus ukončen [27].

Rekord této disciplíny:

Nejrychlejší čas v této disciplíně vytvořil Kamil Bezruč z HZS Moravskoslezského kraje, a to s časem 13,25 sekundy. Tento rekord byl vytvořen na Společném mistrovství České republiky v požárním sportu v Trutnově dne 26. 6. 2015 [30].

Štafeta 4 x 100 metrů s překážkami

„Soutěžící uchopí žebřík a zaujme postavení na startu. Držený žebřík může startovní čáru přesahovat podle potřeby, přičemž se musí dotýkat země. Ruce soutěžícího mohou přesahovat startovní čáru, pokud se dotýkají jen žebříku. Po odstartování zdolá soutěžící na prvním úseku štafety pomocí žebříku domeček. Při překonávání domečku se musí dotknout plošiny a seskočit do vlastní dráhy“ [28].

„V pásmu předání předá soutěžící štafetovou proudnici (proudnice) soutěžícímu na druhém úseku. Při předání nesmí být proudnice hozena. Upadne-li proudnice na zem, musí ji zvednout ten, kdo ji předává. Pro posouzení, zda byla předávka uskutečněna v předávacím území, je rozhodující poloha proudnice, nikoli poloha těl nebo končetin soutěžících. Soutěžící na druhém úseku zdolá bariéru a předá proudnici v pásmu předání soutěžícímu na třetím úseku“ [28].

„Při doskoku soutěžícího z bariéry se zapálí hořlavá směs v nádrži. Soutěžící na třetím úseku uchopí hadice a rozvine je před, na nebo za kladinou, přeběhne kladinu, seskočí z kladiny za ohraničující čáru do vlastní dráhy, spojí hadice, jednou púlspojku je napojí na rozdělovač, připojí proudnici před pásmem odpojení, v pásmu odpojení proudnici odpojí a v pásmu předání ji předá soutěžícímu na čtvrtém úseku. Soutěžící na čtvrtém úseku uchopí přenosný hasicí přístroj (PHP), uvede jej do činnosti, uhasí hořící kapalinu v nádrži, odloží jej tak, aby se nedotýkal nádrže, a běží dál do cíle“ [28].

„V době přípravy pokusu se do středu nádrže nalévá petrolej s vodou. Po překonání domečku se do středu nádrže s hořlavou kapalinou vlévá benzin. Při doskoku soutěžícího z bariéry se zapálí hořlavá směs v nádrži. Na každý pokus se musí použít nová směs (i když v předcházejícím nebyla zapálena)“ [28].

Rekord této disciplíny:

Nejrychlejší čas v této disciplíně vytvořilo družstvo ve složení: Daniel Klvaňa, Tomáš Drobisz, Richard Svačina a Pavel Krpecz z HZS Moravskoslezského kraje, a to s časem 52,84 sekundy. Tento rekord byl vytvořen na mistrovství České republiky v požárním sportu v Ústí nad Labem dne 31. 8. 2019 [30].

Požární útok

„Motorovou stříkačku a další nářadí potřebné k provedení pokusu si družstvo plnicí disciplínu připraví k základně. Od povelu rozhodčího „Na základnu!“ se měří doba stanovená na přípravu pokusu. V té době družstvo umístí na základnu motorovou stříkačku a další nářadí. Mezi ozuby spojek i mezi šroubením (košem a savicí) musí být mezera min. 0,5 cm. V době startu družstva nesmí být motorová stříkačka nastartována. Po startu vyběhne družstvo od startovní čáry (všichni vždy od jedné), nastartuje motorovou stříkačku, vytvoří přívodní, dopravní a útočné vedení a nastříká oba terče. Voda v nádrži je pořadatelem průběžně doplňována. Požární útok se považuje za skončený signalizací obou terčů nebo sepnutím časomíry po nastříkání obou terčů“ [29].

Rekord této disciplíny:

Nejrychlejší čas v této disciplíně v případě požárního útoku s přetlakovým ventilem vytvořilo družstvo ve složení: Libor Morozowski, Pavel Krpec, Kamil Bezruč, Ondřej Langer, Jakub Arvai, Pavel Mañas a Ondřej Kubala z HZS Moravskoslezského kraje, a to s časem 20,83 sekundy. Tento rekord byl vytvořen na krajském kole soutěže v požárním sportu HZS Olomouckého a HZS Moravskoslezského kraje v Přerově dne 23. června 2013 [30].

V případě disciplíny požárního sportu bez přetlakového ventilu tento rekord vytvořilo družstvo ve složení: Jiří Škodný, Martin Lidmila, Jan Zhřival, Patrik Kligl, Václav Novotný, Dominik Bělský a Lukáš Němec z HZS Královéhradeckého kraje, a to s časem 20,54 sekundy. Tento rekord byl vytvořen na mistrovství České republiky v požárním sportu v Ústí nad Labem dne 1. 9. 2019 [30].

4 METODIKA

4.1 Metoda sběru a vyhodnocení dat

Jako výzkumná metoda bylo zvoleno dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory). Dotazníkové šetření probíhalo formou strukturovaného dotazníku. Bylo osloveno 61 respondentů. Dotazník obsahoval 21 otázek, z toho 16 otázek bylo uzavřených, dvě polo-uzavřené a tři otázky byly otevřené. Dotazníkové šetření probíhalo v časové rozmezí od 18. 1. 2023 do 25. 2. 2023.

Výzkumná část prostřednictvím rozhovoru probíhala formou polostrukturovaných otázek.

S ohledem na účel prováděného šetření pomocí dotazníku, které mělo shrnout názory a postoje oslovených respondentů, byla pro vyhodnocení použita základní deskriptivní statistika (průměrování).

Byla provedena statistika pracovních a služebních úrazů na základě roční zprávy o stavu bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu služby a při práci u HZS Olomouckého kraje za posledních pět let.

4.2 Výzkumný vzorek

Vzhledem k tomu, že jsem sám příslušníkem HZS Olomouckého kraje, tak jsem tedy využil této možnosti a dotazníkové šetření jsem prováděl s příslušníky HZS Olomouckého kraje. Distribuci dotazníku jsem zajistil přes služební e-mail, kterým jsem tento dotazník rozeslal na všechny stanice HZS Olomouckého kraje.

5 VÝSLEDKY

5.1 Statistika služebních a pracovních úrazů u HZS Olomouckého kraje

Rok 2018

V roce 2018 vzniklo celkem **14 úrazů**, které byly vyhodnoceny jako úrazy služební, či pracovní. Z toho bylo 13 úrazů s pracovní neschopností delší než 3 dny a 1 smrtelný úraz [31].

Z celkového počtu 14 úrazů byl **1 úraz** v souvislosti s vykonáváním požárního sportu. Relativní četnost úrazů v rámci požárního sportu vůči celkovému počtu všech úrazů je **7,1 %** [31].

Relativní četnost úrazů v rámci HZS Olomouckého kraje byla **2,6 %** [31].

Celkové náklady na odškodnění úrazů činily v případě smrtelných úrazů **1.229.497,00 korun českých** a v případě nesmrtelných úrazů **900.538,00 korun českých**. Celkový počet dnů pracovních neschopností činí **880 dnů**. Průměrná doba trvání neschopnosti na jeden nesmrtelný úraz je po zaokrouhlení na celá čísla **68 dnů** a průměrná výše odškodnění je **69.272,15 korun českých** [31].

Rok 2019

V roce 2019 vzniklo celkem **17 úrazů**, které byly vyhodnoceny jako úrazy služební, či pracovní. Z toho bylo všech 17 úrazů s pracovní neschopností delší než 3 dny [32].

Z celkového počtu 17 úrazů se žádný úraz nestal v souvislosti s vykonáváním požárního sportu [32].

Relativní četnost úrazů v rámci HZS Olomouckého kraje byla **3,1 %** [32].

Celkové náklady na odškodnění úrazů činily v případě nesmrtelných úrazů **441.581,00 korun českých**. Celkový počet dnů pracovních neschopností činí **1249 dnů**. Průměrná doba trvání neschopnosti na jeden nesmrtelný úraz je po zaokrouhlení na celá čísla **73 dnů** a průměrná výše odškodnění je **25.975,35 korun českých** [32].

Rok 2020

V roce 2020 vzniklo celkem **18 úrazů**, které byly vyhodnoceny jako úrazy služební, či pracovní. Z celkového počtu 18 úrazů byli 3 úrazy bez vystavení pracovní neschopnosti a 15 úrazů s pracovní neschopností delší než 3 dny [33].

Z celkového počtu 18 úrazů se žádný úraz nestal v souvislosti s vykonáváním požárního sportu [33].

Relativní četnost úrazů v rámci HZS Olomouckého kraje byla **3,25 %** [33].

Celkové náklady na odškodnění úrazů činily v případě nesmrtelných úrazů **154.737,00 korun českých**. Celkový počet dnů pracovních neschopností činí **786 dnů**. Průměrná doba trvání neschopnosti na jeden nesmrtelný úraz je po zaokrouhlení na celá čísla **44 dnů** a průměrná výše odškodnění je **8596,50 korun českých** [33].

Rok 2021

V roce 2021 vzniklo celkem **8 úrazů**, které byly vyhodnoceny jako úrazy služební, či pracovní. Z těchto 8 úrazů byli 2 úrazy bez vystavení pracovní neschopnosti a 6 úrazů s pracovní neschopností delší než 3 dny [34].

Z rozboru služební a pracovní úrazovosti v roce 2021 nelze získat informaci o tom, zda byl nějaký z těchto úrazů způsoben v souvislosti s vykonáváním požárního sportu [34].

Relativní četnost úrazů v rámci HZS Olomouckého kraje byla **1,38 %** [34].

Celkové náklady na odškodnění úrazů činily v případě nesmrtelných úrazů **374.974,00 korun českých**. Celkový počet dnů pracovních neschopností činí **739 dnů**. Průměrná doba trvání neschopnosti na jeden nesmrtelný úraz je po zaokrouhlení na celá čísla **92 dnů** a průměrná výše odškodnění je **46.871,75 korun českých** [34].

Rok 2022

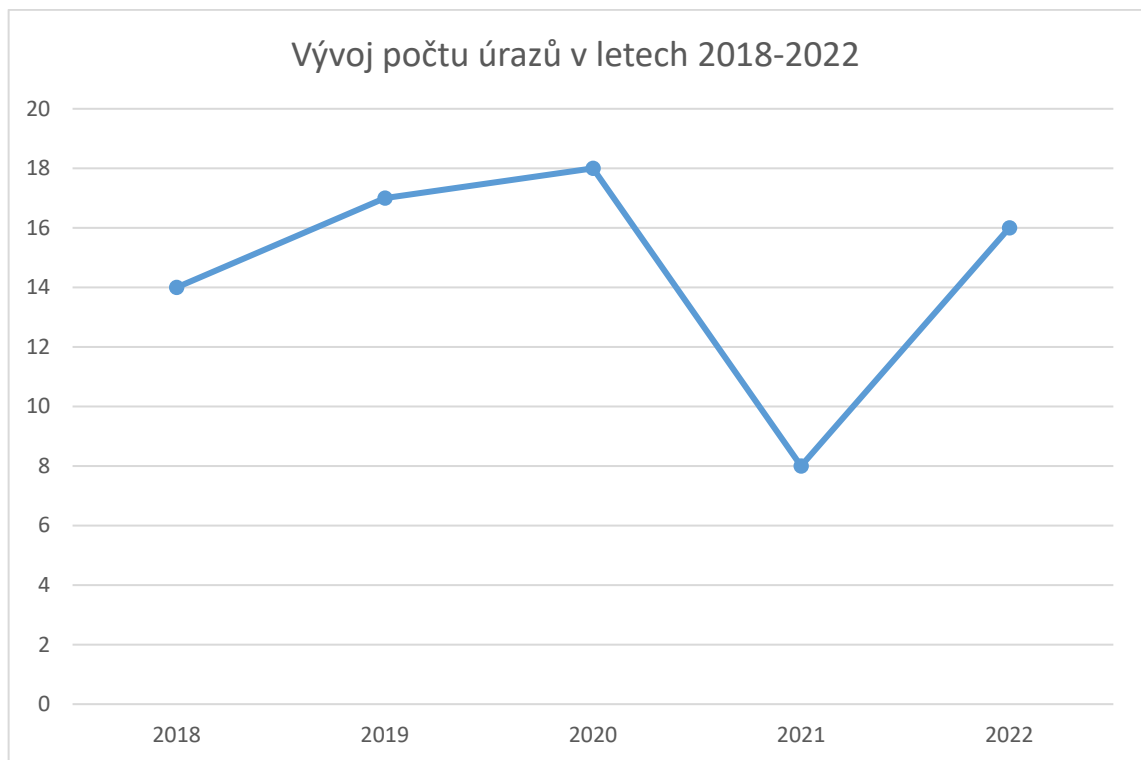
V roce 2022 vzniklo celkem **16 úrazů**, které byly vyhodnoceny jako úrazy služební, či pracovní. Z těchto 16 úrazů byli 3 úrazy bez vystavení pracovní neschopnosti a 13 úrazů s pracovní neschopností delší než 3 dny [35].

Z celkového počtu 16 úrazů byli **3 úrazy** v souvislosti s vykonáváním požárního sportu. Relativní četnost úrazů v rámci požárního sportu vůči celkovému počtu všech úrazů je **18,8 %** [35].

Relativní četnost úrazů v rámci HZS Olomouckého kraje byla **3,11 %** [35].

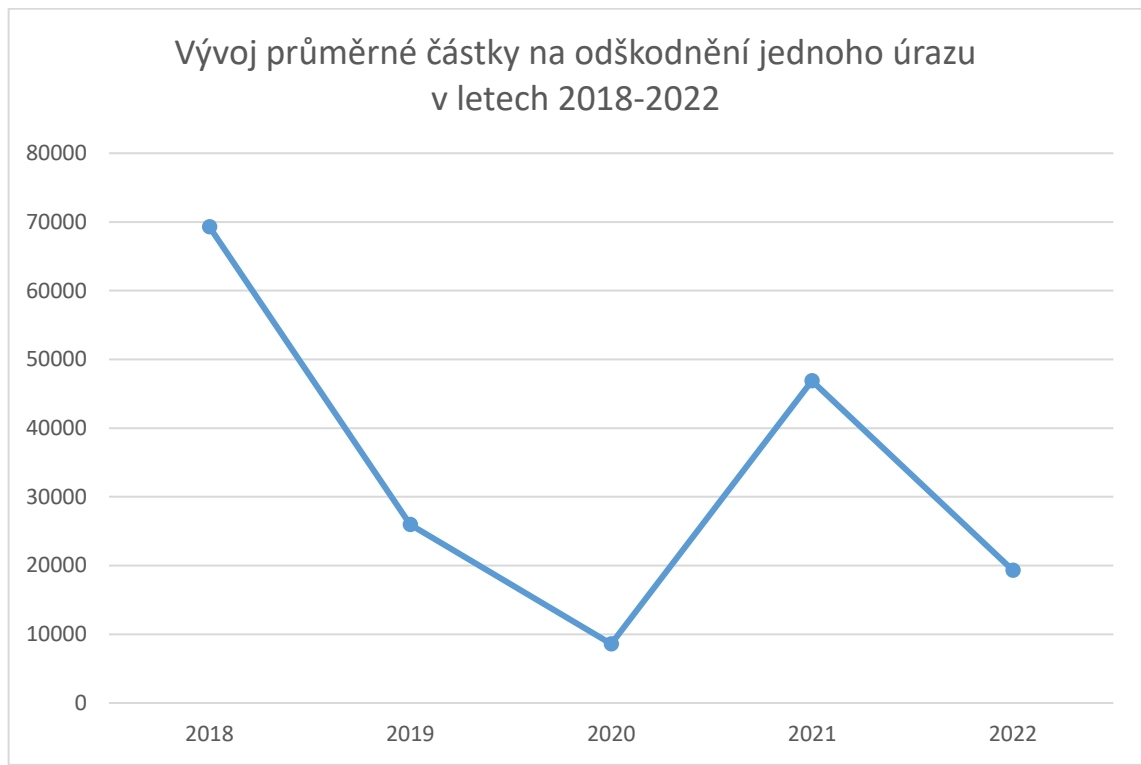
Celkové náklady na odškodnění úrazů činily v případě nesmrtelných úrazů **308.574,00 korun českých**. Celkový počet dnů pracovních neschopností činí **510 dnů**. Průměrná doba trvání neschopnosti na jeden nesmrtelný úraz je po zaokrouhlení na celá čísla **32 dnů** a průměrná výše odškodnění je **19.285,88 korun českých** [35].

Níže uvedený obrázek č. 1 zobrazuje vývoj počtu úrazů v letech 2018-2022.



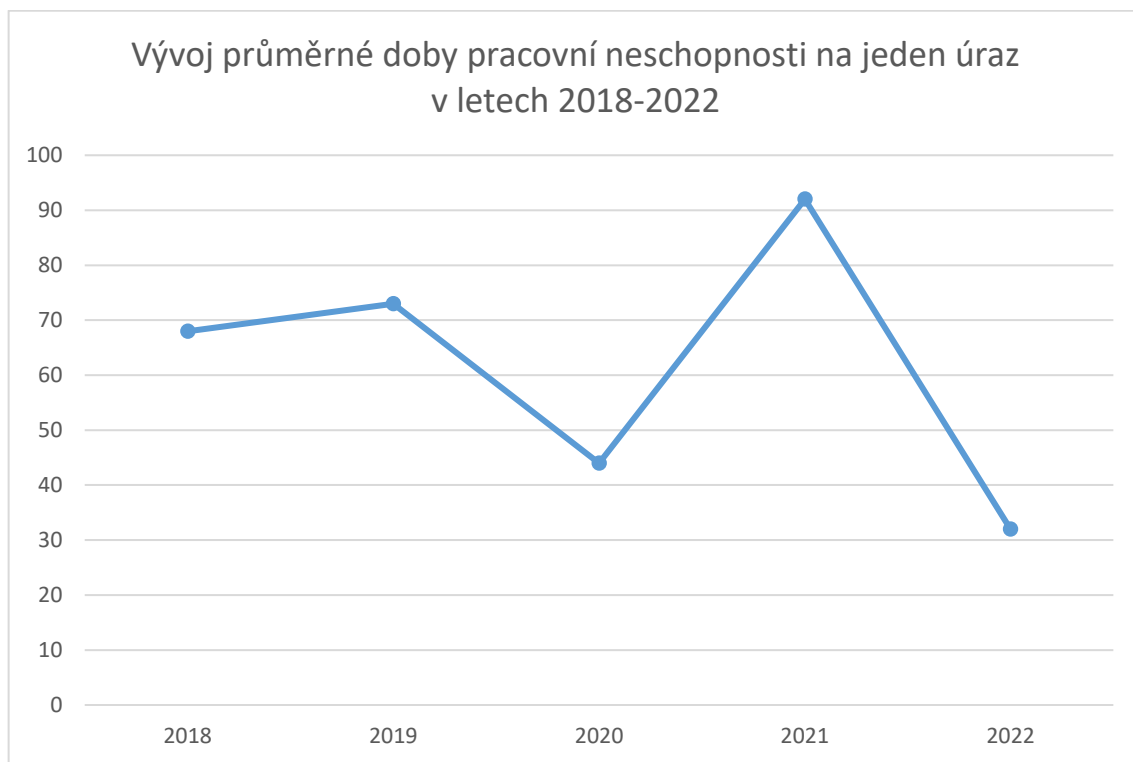
Obrázek č. 1 Vývoj počtu úrazů

Níže uvedený obrázek č. 2 zobrazuje vývoj průměrné částky na odškodnění jednoho úrazu v letech 2018-2022.



Obrázek č.2 Vývoj průměrné částky na odškodnění

Níže uvedený obrázek č. 3 zobrazuje vývoj průměrné doby pracovní neschopnosti na jeden úraz v letech 2018-2022.



Obrázek č. 3 Vývoj průměrné doby pracovní neschopnosti

Níže uvedený obrázek č. 4 zobrazuje vývoj počtu úrazů v souvislosti s vykonáváním požárního sportu v letech 2018-2022.



Obrázek č. 4 Vývoj počtu úrazů

5.2 Dotazníkové šetření mezi příslušníky HZS Olomouckého kraje

1. otázka – Jste muž, nebo žena?

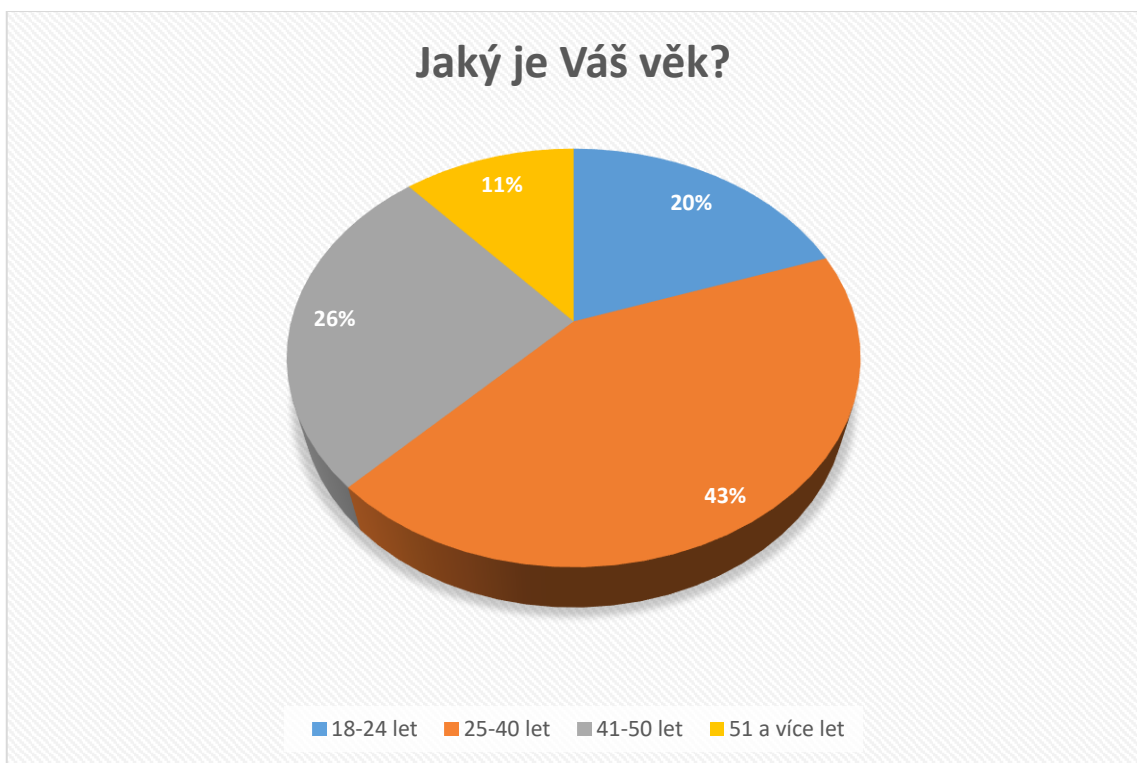
První otázka tohoto dotazníkové šetření se zabývá pohlavím respondentů. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze dvou možností. Jako první byla uvedena možnost „Muž“, kterou zvolilo 57 respondentů, procentuální zastoupení mužů tedy činí 93 % a druhá možnost byla „Žena“, kterou zvolily 4 respondentky, což činí 7 % podílu ženského pohlaví v tomto šetření. Níže uvedený obrázek č. 5 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 5 Pohlaví

2. otázka – Jaký je Váš věk?

Druhá otázka se zabývá věkem respondentů. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze čtyř možností, a to: „18-24 let“, „25-40 let“, „41-50 let“ a „51 a více let.“ Možnost „18-24 let“ zvolilo 12 respondentů a procentuálně zaujímají podíl 19,7 % ze všech respondentů. Možnost „25-40 let“ zvolilo 26 respondentů a procentuálně zaujímají podíl 42,6 % ze všech respondentů. Možnost „41-50 let“ zvolilo 16 respondentů a procentuálně zaujímají podíl 26,2 % ze všech respondentů. Možnost „51 a více let“ zvolilo 7 respondentů a procentuálně zaujímají podíl 11,5 % ze všech respondentů. Níže uvedený obrázek č. 6 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 6 Věk

3. otázka – Kolik let máte odslouženo jako příslušník Hasičského záchranného sboru České republiky?

Třetí otázka řeší počet odsloužených let jako příslušník/příslušnice HZS ČR. Tento parametr je možná i důležitější než věk respondenta, protože by měl zobrazovat reálné zastoupení respondentů podle zkušeností u HZS ČR. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze čtyř možností, a to: „0-3 let“, „4-10 let“, „11-20 let“ a „21 a více let.“ Možnost „0-3 let“ zvolilo 14 respondentů a procentuálně zaujímají podíl 23 % ze všech respondentů. Možnost „4-10 let“ zvolilo 16 respondentů a procentuálně zaujímají podíl 26,2 % ze všech respondentů. Možnost „11-20 let“ zvolilo 22 respondentů a procentuálně zaujímají podíl 36 % ze všech respondentů. Možnost „21 a více let“ zvolilo 9 respondentů a procentuálně zaujímají podíl 14,8 % ze všech respondentů. Níže uvedený obrázek č. 7 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 7 Odsloužené roky

4. otázka – Jste na pozici výjezdového hasiče/hasičky?

Jelikož je požární sport především fyzická příprava připravující příslušníky HZS ČR na podmínky u zásahu, ke kterému se dostávají téměř výhradně příslušníci HZS ČR zařazení na pozici výjezdových hasičů, tak 4. otázka tohoto šetření je tedy zaměřena na to, jaké zastoupení v tomto šetření mají výjezdový hasiči. Otázka byla koncipována jako polo-uzavřená s možností jednoho výběru ze dvou možností. Možnost „Ano“ byla uzavřená odpověď a odpověď „Ne, pracuji na pozici:“ byla koncipována jako otevřená odpověď s možností otevřené odpovědi. Možnost „Ano“ zvolilo 50 respondentů a procentuální zastoupení výjezdových hasičů v tomto šetření je tedy 82 %. Možnost „Ne, pracuji na pozici:“ zvolilo 11 respondentů s procentuálním zastoupením 18 % a odpovědi respondentů na otázku, na jaké pracují pozici zněly takto: „VD“, „Trenér a vedoucí mladých hasičů“, „Ne, studuji“, „Specialista v oblasti řízení JPO“, „Velitel stanice“, „VS“, „Ochrana obyvatelstva“, „Stavební prevence“. Jeden respondent textové pole pro odpověď, na jaké pozici pracuje, nevyplnil. Všechny ostatní odpovědi měli zastoupení jednoho respondenta s výjimkou „Velitel stanice“, který zde měl zastoupení 3 respondentů. Níže uvedený obrázek č. 8 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 8 Pozice u HZS

5. otázka – Provádíte požární sport v rámci svého zaměstnání povinně?

Pátá otázka se zabývá tím, zda je provádění požárního sportu v rámci zaměstnání povinné. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze dvou možností. Možnost „Ano“ zvolilo 21 respondentů a zaujímají tedy podíl 34,4 % na celkovém vzorku. Možnost „Ne“ zvolilo 40 respondentů a zaujímají podíl 65,6 % na celkovém vzorku. Níže uvedený obrázek č. 9 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 9 Povinnost provádět požární sport

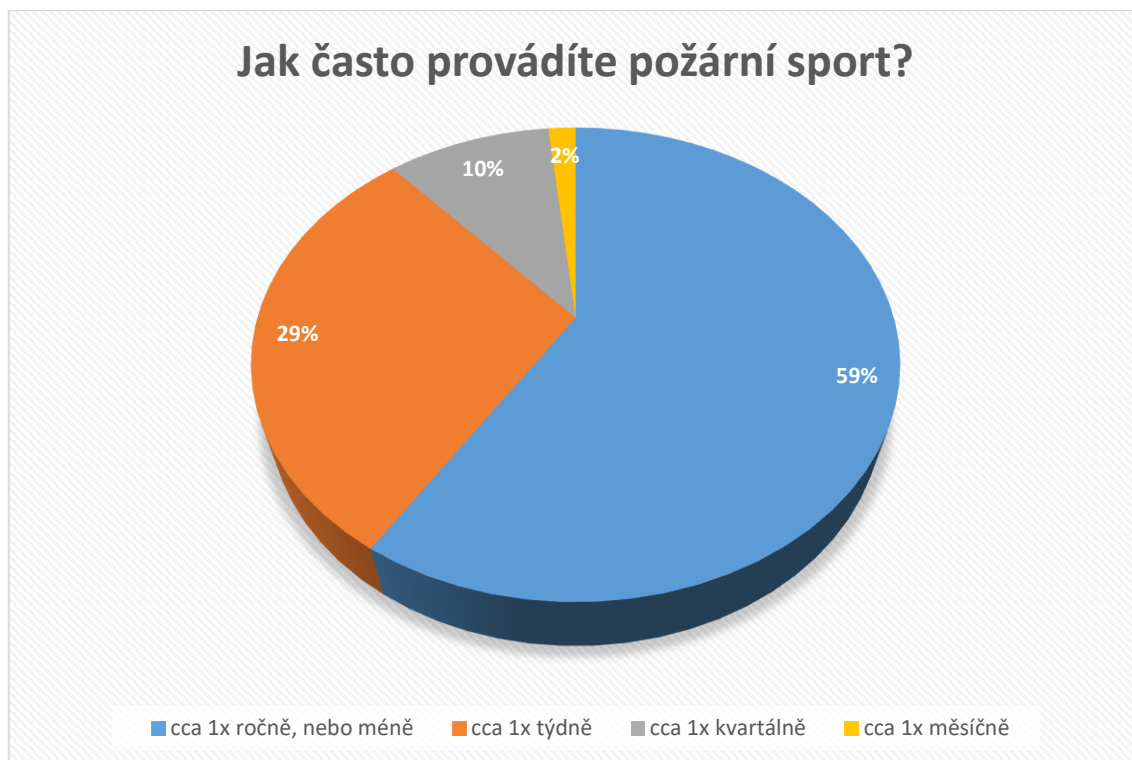
Z celkového počtu 50 respondentů, kteří pracují na pozici výjezdového hasiče jich **19** zvolilo odpověď „Ano“ a **31** odpovědělo možností „Ne“. Odpověď „Ano“ tedy mezi výjezdovými hasiči zaujímá **38 %** a „Ne“ **62 %**. Níže uvedený obrázek č. 10 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 10 Povinnost provádět požární sport u výjezdových hasičů

6. otázka – Jak často provádíte požární sport?

Tato otázka má za cíl zjistit frekvenci provádění požárního sportu příslušníky HZS ČR. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze čtyř možností, a to: „cca 1x týdně“. Tuto možnost zvolilo 18 respondentů a zauímají podíl 29,5 % ve vzorku. Další možnost byla: „cca 1x měsíčně“, kdy tuto možnost zvolil 1 respondent a jeho podíl ve vzorku tedy činí 1,6 %. Následovala možnost „cca 1x kvartálně“. Tuto možnost si vybralo 6 respondentů s podílem 9,8 %. Poslední možnost byla „cca 1x ročně, nebo méně“. Tato možnost zaujímá největší podíl, kdy si tuto možnost vybralo 36 respondentů s podílem 59 %. Níže uvedený obrázek č. 11 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.

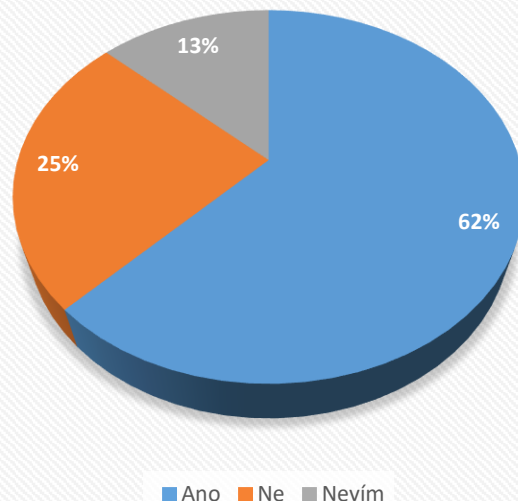


Obrázek č. 11 Frekvence provádění požárního sportu

7. otázka – Byl(a) jste odborně vyškolen(a) z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) k vykonávání požárního sportu?

Sedmá otázka tohoto šetření se zabývá otázkou, zda daný byl respondent řádně vyškolen v oblasti BOZP k vykonávání požárního sportu. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze tří možností. Na výběr byla možnost „Ano“, „Ne“ a „Nevím“. Odpověď „Ano“ zvolilo 38 respondentů, na celkovém vzorku tedy představují podíl 62,3 %. Odpověď „Ne“ zvolilo 15 respondentů, na celkovém vzorku tedy představují podíl 24,6 %. Odpověď „Nevím“ zvolilo 8 respondentů a celkový podíl této skupiny je 13,1 %. Níže uvedený obrázek č. 12 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.

Byl(a) jste odborně vyškolen(a) z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) k vykonávání požárního sportu?

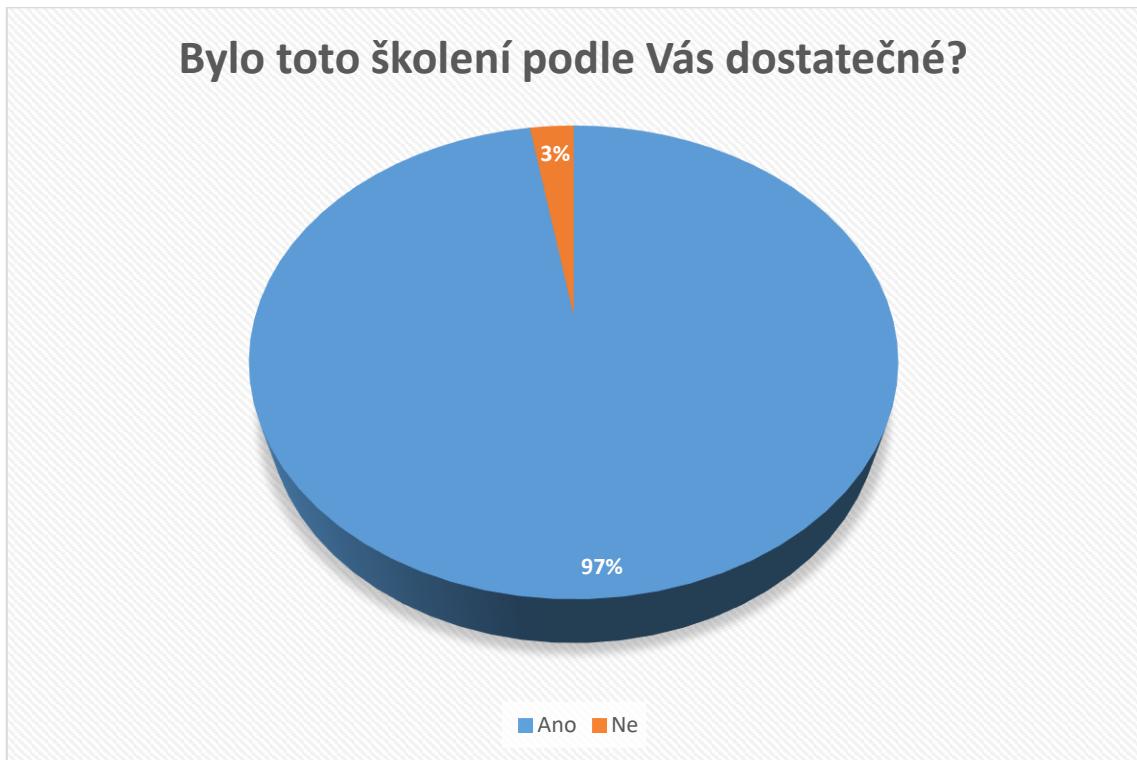


Obrázek č. 12 Školení BOZP

8. otázka – Bylo toto školení podle Vás dostatečné?

Tato otázka přímo navazuje a rozvíjí předchozí otázku. Cílem je zjistit, zda-li se respondenti domnívají, že provedené školení bylo dostatečné. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze dvou možností, a to „Ano“ a „Ne“. Odpověď „Ano“ si vybralo 41 respondentů, což je 67,2 % z celého vzorku odpovědí. Odpověď „Ne“ si vybralo 20 respondentů, což je 32,8 % z celého vzorku odpovědí. Jelikož by však tento údaj obsahoval zkreslené údaje z toho důvodu, že zde odpovídali i respondenti, kteří v předchozí otázce uvedli, že nebyli řádně vyškoleni, tak pro eliminaci tohoto jevu byla zpracována a propojena data z předchozí otázky tak, aby bylo zjištěno, zda ti, kteří byli odborně vyškoleni z BOZP k vykonávání požárního sportu, tak toto školení považují za dostatečné. Celkový počet respondentů dle otázky č. 7 bylo odborně vyškoleny 38 respondentů. Z tohoto počtu jich 37 uvedlo, že toto školení bylo

dostatečné. Celkem tedy **97,4 %** respondentů, kteří prošli školením BOZP jej považují za dostatečné a pouze **1** respondent uvedl, že podle něj bylo toto školení nedostatečné a ve vzorku tedy zaujímá pouhých **2,6 %**. Níže uvedený obrázek č. 13 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 13 Dostatečnost školení

9. otázka – Stal se Vám někdy v souvislosti s vykonáváním požárního sportu úraz?

Devátá otázka v dotazníkovém šetření se zabývá otázkou, zda se někdy stal respondentovi úraz v souvislosti s vykonáváním požárního sportu. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze dvou možností, a to „Ano“ a „Ne“. Odpověď „Ano“ si vybralo **29** respondentů, což je **47,5 %** z celého vzorku odpovědí. Odpověď „Ne“ si vybralo **32** respondentů, což je **52,5 %**

z celého vzorku odpovědí. Níže uvedený obrázek č. 14 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 14 Úraz

10. otázka – Byl tento úraz uznán jako služební úraz?

Desátá otázka v dotazníkovém šetření se zabývá otázkou, zda v případě, že se respondentovi stal služební úraz, tak zda byl tento úraz uznán jako služební úraz. Budou zde tedy vyhodnoceny odpovědi těch respondentů, kteří v otázce č. 9 uvedli, že se jim někdy stal úraz v souvislosti s prováděním požárního sportu. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze tří možností, a to „Ano“, „Ne“ a „Nestal se mi úraz“. Pro lepší přehlednost budou tedy zobrazeny odpovědi pouze od těch respondentů, kterým se stal úraz, jak je již popsáno výše. V otázce č. 9 si odpověď, že se jim v souvislosti s prováděním požárního sportu stal úraz, zvolilo 29 respondentů. V této otázce si 21 z nich

zvolilo odpověď „Ano“, což je **72,4 %**. Odpověď „Ne“ zvolilo **8** respondentů s podílem **27,6 %**. Odpověď „Nestal se mi úraz“ nezvolil nikdo a podíl odpovědí na tuto otázku je tedy **0 %**. Níže uvedený obrázek č. 15 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 15 Služební úraz

11. otázka – Vedl tento úraz k Vaší pracovní neschopnosti?

Tato otázka zkoumá, zda u těch respondentů, kterým se stal úraz v souvislosti s prováděním požárního sportu, došlo k pracovní neschopnosti v důsledku tohoto úrazu. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze tří možností, a to „Ano“, „Ne“ a „Nestal se mi úraz“. Pro lepší přehlednost budou tedy zobrazeny odpovědi pouze od těch respondentů, kterým se stal úraz. V otázce č. 9 si odpověď, že se jim v souvislosti s prováděním požárního sportu stal úraz, zvolilo **29** respondentů. V této, v pořadí jedenácté

otázce si odpověď „Ano“ zvolilo 17 respondentů, což činí podíl 58,6 %. Odpověď „Ne“ zvolilo 12 respondentů s podílem 41,4 % a žádný respondent nezvolil odpověď „Nestal se mi úraz“ a podíl je tedy 0 %. Níže uvedený obrázek č. 16 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 16 Pracovní neschopnost

12. otázka – Byl jste odškodněn(a) pomocí:

Tato otázka zkoumá, jakým způsobem byl po daném úraze respondent odškodněn. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru více možností z celkem osmi nabízených. Možnosti pro výběr byly: „Nestal se mi úraz“, „Bolestné (finanční odškodnění za bolest)“, „Ztížené společenské uplatnění (finanční odškodnění za poškození zdraví, které je trvalé)“, „Náhrada za ztrátu na služebním příjmu po dobu neschopnosti ke službě (rozdíl mezi průměrným služebním příjmem před vznikem úrazu a vyplácenou

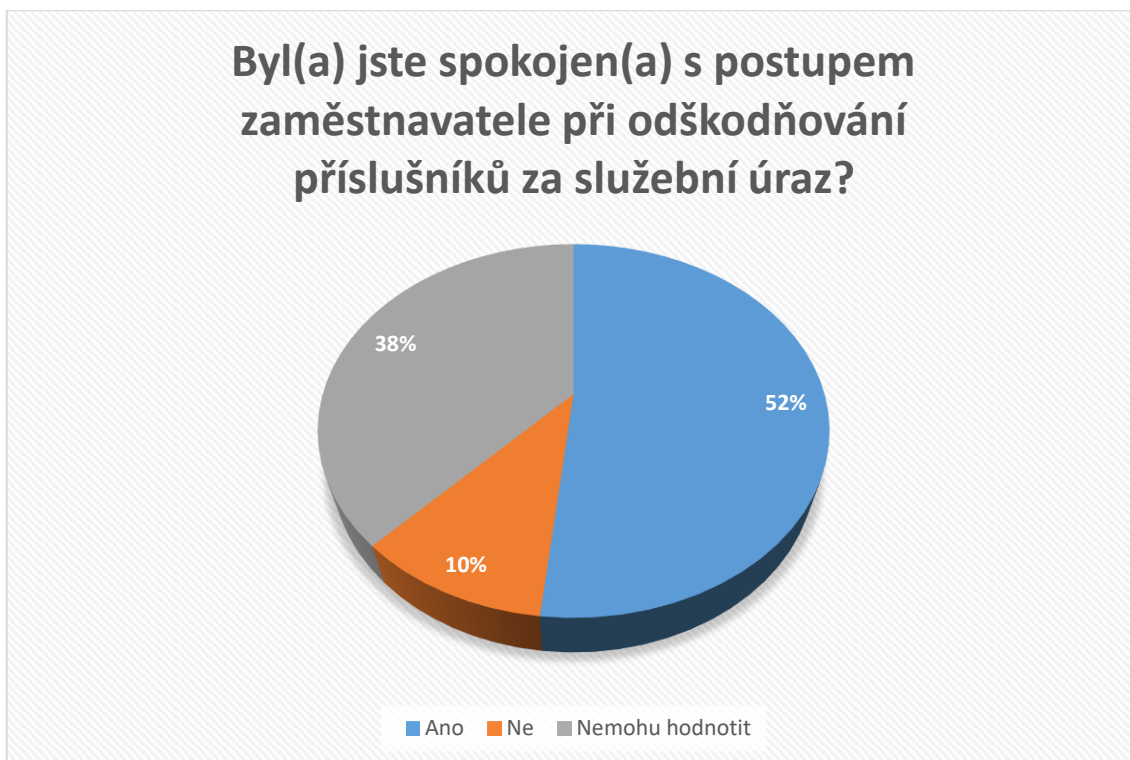
nemocenskou)“, „Náhrada za ztrátu na služebním příjmu po skončení neschopnosti ke službě (rozdíl mezi průměrným služebním příjmem před vznikem úrazu a služebním příjmem nebo jiným výdělkem dosahovaným po služebním úrazu)“, „Náklady spojené s léčením (náklady na zlepšení nebo udržení svého zdravotního stavu po úrazu)“, „Věcná škoda (náhrada za zničené či poškozené věci při služebním úrazu)“. V otázce č. 9 si odpověď, že se jim v souvislosti s prováděním požárního sportu stal úraz, zvolilo **29** respondentů. Z tohoto počtu si jich **16** zvolilo možnost „bolestné“. Z těchto **16** respondentů jich **7** zvolilo ještě i další možnost. Tvoří tedy podíl **55,22 %** ve vzorku. Z celkového počtu **29** relevantních respondentů dále **3** respondenti uvedli pouze možnost „Věcná škoda“, **3** respondenti uvedli možnost „Náhrada za ztrátu na služebním příjmu po dobu neschopnosti ke službě“ obě tyto možnosti tedy zaujímají shodně **10,3 %**, **1** respondent zvolil možnost „Náhrada za ztrátu na služebním příjmu po skončení neschopnosti ke službě“ a podíl tedy činí **3,4 %** a celkem **6** respondentů zvolilo možnost „Nestal se mi úraz“ s podílem **20,7 %**. Níže uvedený obrázek č. 17 zobrazuje tato data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 17 Odškodnění

13. otázka – Byl(a) jste spokojen(a) s postupem zaměstnavatele při odškodňování příslušníků za služební úraz?

Tato otázka zkoumá, zda byl respondent spokojen s postupem zaměstnavatele při odškodňování služebních úrazů. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze tří možností. Možnosti pro výběr byly: „Ano“, „Ne“ a „Nemohu hodnotit“. Také tato otázka bude navazovat na otázku č.9 a relevantnost respondentů na tuto otázku je dána tím, zda odpověděli v otázce č.9 „Ano“. Možnost „Ano“ zvolilo 15 respondentů a podíl ve vzorku činí 51,7 %. Možnost „Ne“ zvolily 3 respondenti jejich podíl je 10,3 % „Nemohu hodnotit“ zvolilo 11 respondentů a jejich podíl je 37,9 %. Níže vložený obrázek č. 18 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.

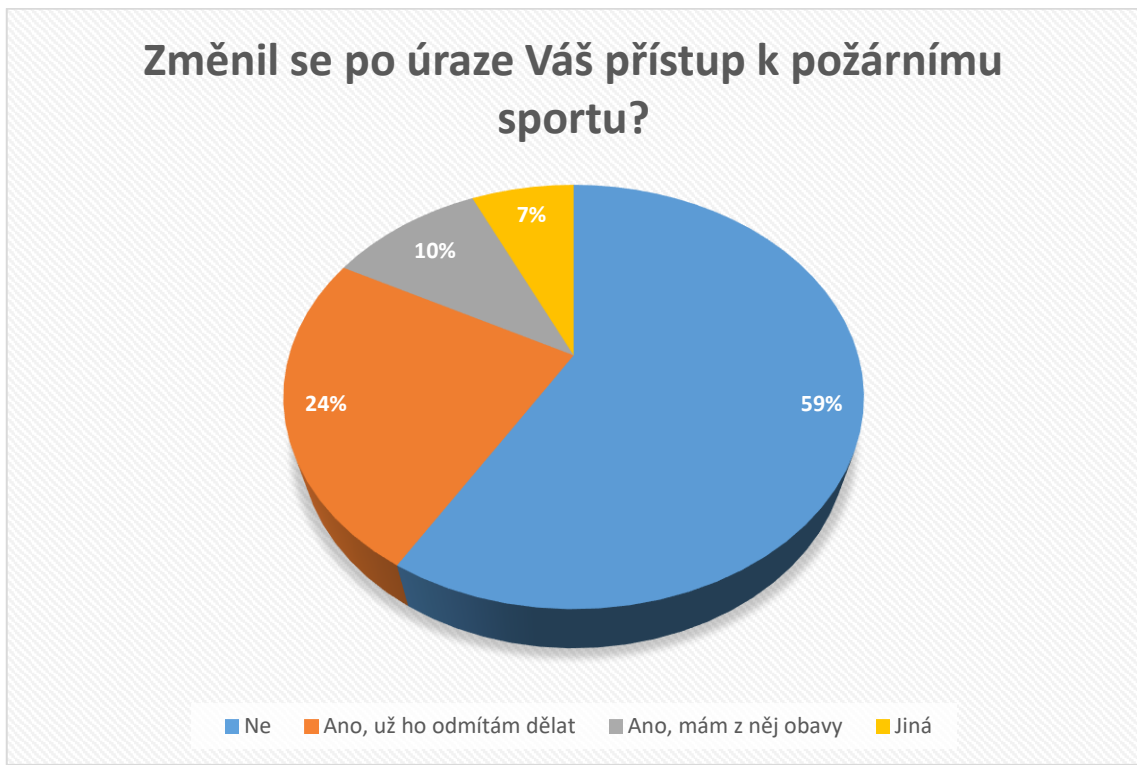


Obrázek č. 18 Spokojenost při odškodnění

14. otázka – Změnil se po úraze Váš přístup k požárnímu sportu?

Tato otázka zkoumá, zda se změnil po úraze přístup respondenta k požárnímu sportu. Otázka navazuje na otázku č.9 a opět jsou zde relevantní pouze odpovědi od těch respondentů, kterým se stal služební úraz v souvislosti s vykonáváním požárního sportu. Otázka byla koncipována jako polo-uzavřená s možností jednoho výběru ze čtyř možností. Možnosti pro výběr byly: „Ne“, „Ano, už ho odmítám dělat“, „Ano, mám z něj obavy“. Dále zde byla možnost otevřené odpovědi „Jiná“. Možnost „Ne“ zvolilo 17 respondentů a představují tak podíl 58,6 %. Možnost „Ano, už ho odmítám dělat“ zvolilo 7 respondentů s podílem 24,1 %. Možnost „Ano, mám z něj obavy“ zvolily 3 respondenti s podílem 10,3

%. Možnost „Jiná“ zvolily 2 respondenti s podílem 6,9 %. Níže vložený obrázek č. 19 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 19 Změna přístupu

15. otázka – Jaké jsou podle Vás přínosy požárního sportu pro příslušníky?

Tato otázka zkoumá, jaké jsou přínosy provádění požárního sportu mezi příslušníky HZS ČR. Otázka byla koncipována jako otevřená s možností textové odpovědi. Pro lepší přehlednost jsou odpovědi graficky zobrazeny v níže přiložené tabulce – tabulka č. 2.

Tabulka č. 2 Přínosy požárního sportu

Odpověď	Responzí	Podíl
Žádné	12	19,7 %
Zvyšování fyzické kondice	6	9,8 %
Žádné přínosy	4	6,6 %
Žádné, je to přežitek.	1	1,6 %
Tmelení kolektivu	2	3,3 %
Žádné, ti kteří tento sport vykonávali tak dlouho jako já a udělali si těžký úraz to odmítají a už nikdy tento sport nechtějí dělat!!! Zbytečně vysoké riziko těžkého úrazu....	1	1,6 %
Zvyšování fyzické kondice.	1	1,6 %
zvýšení fyzické kondice	1	1,6 %
Zlepšování fyzické zátěže	1	1,6 %
Zlepšování fyzické kondice, ale myslím si, že existují efektivnější postupy.	1	1,6 %
Zlepšení fyzické kondice a zlepšení kolektivu v práci	1	1,6 %
Zdokonalování fyzické kondice	1	1,6 %
Zadne	1	1,6 %
Zábava, známosti, fyzička, (případně i peníze navíc)	1	1,6 %
Vysoká fyzická zdatnost a kondice	1	1,6 %
V sebe zdokonalování	1	1,6 %
Udržování kondice v rámci zimní přípravy	1	1,6 %
Udrzovani kondice	1	1,6 %
tmelení kolektivu, možnost setkat se s příslušníky z našeho nebo jiných krajů, udržování si fyzické kondice - což se však dá provádět i jinak	1	1,6 %
Špiš nejsou	1	1,6 %
Stmelení kolektivu	1	1,6 %
společenská událost s jistou dávkou zábavy	1	1,6 %
Průprava pro situace u zásahu, zvýšení fyzické zdatnosti, odolnosti.	1	1,6 %
Pohyb, rychlost	1	1,6 %
Podpora týmového ducha	1	1,6 %
Odreagování, zlepšování kondice a souhrannosti týmu	1	1,6 %
Nevím	1	1,6 %
Nemohl hodnotit	1	1,6 %

Myslím, že mnohem větší přínos může mít TFA nebo crossfit. Ale určitě dobře, že lidi ten sport dělají! Pokud to je dobrovolně! Nenahlíží se na to moc pozitivně, pokud jsou k tomu lidé nuceni. U na stanici je to o dobrovolnosti. Zase musím říct, že by to chtělo nějaký ucelený systém fyzické přípravy, které za mě chybí. A dost příslušníků od nastoupení své fyzické přípravě moc nedá. Ale pokud je schopny udělat každoroční fyzické přezkoušení, tak je to v "pořadku". Ale za mě nedistatečné 🙄	1	1,6 %
Mohli by ho zrušit,	1	1,6 %
Minimální	1	1,6 %
lepší fyzická kondice, uvědomění v týmovou práci, zlepšování motoriky pohybů	1	1,6 %
Kolektivní práce, dobří lidé, reprezentace organizace, fyzická kondice a mobilita	1	1,6 %
Kolektivní disciplíny	1	1,6 %
Fyzická, práce pod tlakem	1	1,6 %
fyzická příprava, práce s hadicemi	1	1,6 %
Fyzická připravenost , jinak žádné	1	1,6 %
fyzická příprava,	1	1,6 %
fyzická kondice, týmovost, motivace dodržování pravidel, snaha o sebezdokonalení	1	1,6 %
Fyzická kondice, odreagování, příjemně strávený čas s ostatními lidmi	1	1,6 %
Dobré v udržování fyzické kondice.	1	1,6 %

16. otázka – Jaké jsou podle Vás úskalí požárního sportu pro příslušníky?

Tato otázka zkoumá, jaké jsou úskalí provádění požárního sportu mezi příslušníky HZS ČR ČR. Otázka byla koncipována jako otevřená s možností textové odpovědi. Pro lepší přehlednost jsou odpovědi graficky zobrazeny v níže přiložené tabulce – tabulka č. 3.

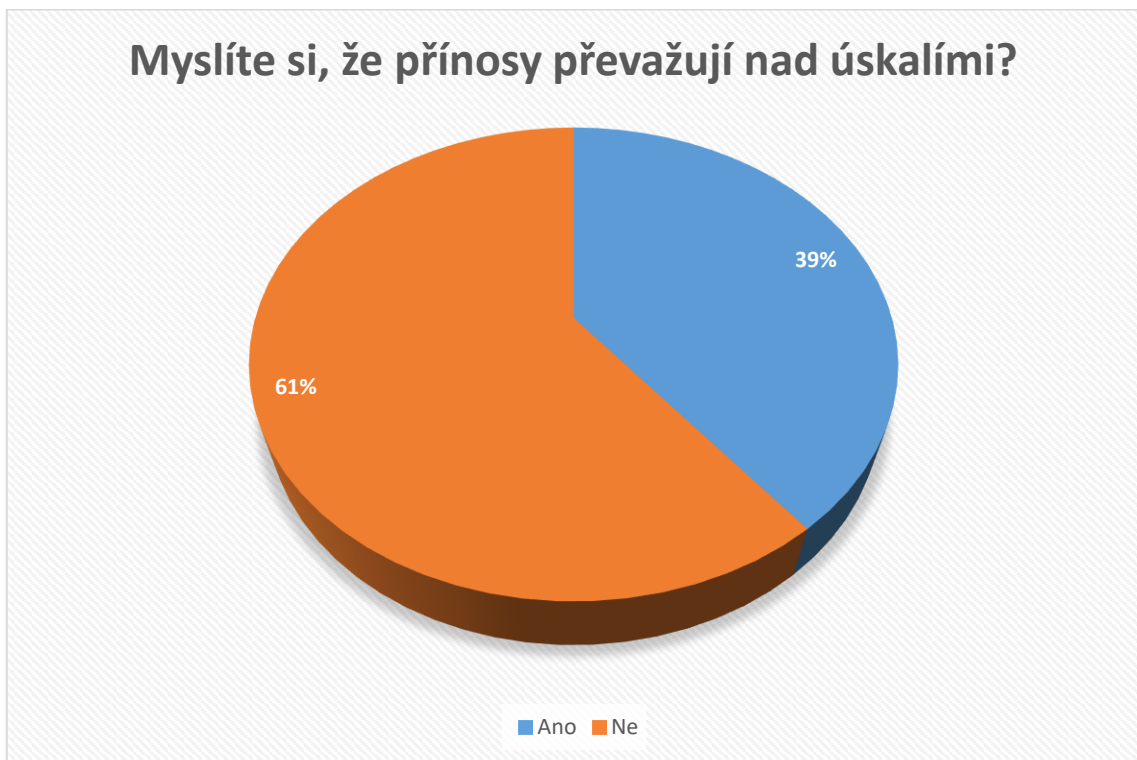
Tabulka č. 3 Úskalí požárního sportu

Odpověď	Responzí	Podíl
Žádné	6	9,8 %
Nevím	4	6,6 %
Zbytečné riziko úrazu	4	6,6 %
zranění, vyřazení příslušníka z operačního řízení po dobu trénování	1	1,6 %
Zraneni	1	1,6 %
Vždy se muže něco stát	1	1,6 %
Věž, skoky z kladina a bariéry	1	1,6 %
Velké riziko zranění, žádný racionální přínos, nebo transfer požárního sportu do hasičské profese nevnímám.	1	1,6 %
Velké riziko zranění, není adekvátně ohodnocen.	1	1,6 %
Uvolňování ze směny.	1	1,6 %
úrazy, pak chybí na směně	1	1,6 %
Úrazy, časová vytíženost	1	1,6 %
Úrazy	1	1,6 %
Úraz, nepřítomnost ve směně	1	1,6 %
Úraz	1	1,6 %
Těžké úrazy a s tím spojené propuštění ze služebního poměru.	1	1,6 %
Strávený čas navíc ke službě.	1	1,6 %
spousta přesčasů, není pro každého	1	1,6 %
specifická disciplína, není moc oblíbená u většiny hasičů	1	1,6 %
Riziko zranění	1	1,6 %
Riziko zbytečného úrazu	1	1,6 %
Příslušníci ho dělají z povinnosti a ne proto protože je to baví nebo naplňuje	1	1,6 %
pracovní úrazy	1	1,6 %
Požární sport není nezbytně nutný k výkonu služby; jeho nácvikem může dojít ke zranění a následnému ukončení služebního poměru vlivem tohoto zranění a ztrátě zkušeného hasiče	1	1,6 %
Pot	1	1,6 %

Pokud je to dobrovolné, tak v tom nevidím úskalí. Každý by si měl být vědom co to obnáší. Zranění jsou v každém sportu. Rozhodně to není nějak nebezpečný sport. Pokud se k tomu bude přistupovat systematicky a pohybový aparát je na situaci připraven, ale to je jako v každém sportu. Pokud se jde cestou jinou, je větší pravděpodobnost zranění.	1	1,6 %
Počební stavy na směně	1	1,6 %
Počební stavy	1	1,6 %
Občasná neoblíbenost u některých příslušníků kteří požární sport neuznávají	1	1,6 %
Nutné zlo.	1	1,6 %
Nutí se do toho lidi, kteří to nechtějí dělat. Ať to dělá jen ten, kdo chce.	1	1,6 %
Nucení do něčeho, co nechcete dělat.	1	1,6 %
nezájem, rizikovitost, malá spojitost se zásahovou činností	1	1,6 %
Nepřavidelnost, špatný výběr disciplín	1	1,6 %
Nejsou v práci často	1	1,6 %
Nechuť příslušníku provozovat požární sport	1	1,6 %
nechuť díky povinné účasti většinou	1	1,6 %
Nebezpečí zranění.	1	1,6 %
Náročnost	1	1,6 %
Možnost zranění a dlouhodobá indispozice v práci	1	1,6 %
Možná delší pracovní neschopnost po zranění	1	1,6 %
Mnoho úrazů	1	1,6 %
Lenost	1	1,6 %
kukzskqo	1	1,6 %
Fyzicky namáhavé, tudíž pro zařazení do fyzické přípravy je velmi nepravděpodobné Velmi časté dopady z různých výšek, kdy sportovec je velmi zatížen na DK.	1	1,6 %
Často úrazy, tím pádem neschopnost vykonávat po určité době službu, v případě neúspěchů to může vést k demotivaci týmu či neshodám v něm, což se může odrážet ve výkonu při službě	1	1,6 %
Časté zranění	1	1,6 %
časová náročnost	1	1,6 %
0	1	1,6 %

17. otázka – Myslíte si, že přínosy převažují nad úskalími?

Tato otázka zkoumá, zda si respondent myslí, že přínosy provádění požárního sportu převažují nad jeho úskalími. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze dvou možností. Možnosti pro výběr byly: „Ano“ a „Ne“. Možnost „Ano“ zvolilo 24 respondentů, což činí podíl 39,3 % ve vzorku. Možnost „Ne“ zvolilo 37 respondentů, což činí podíl 60,7 % ve vzorku. Níže uvedený obrázek č. 20 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 20 Přínosy a úskalí

18. otázka – Jak vysoké je podle Vás riziko možného zranění při provádění požárního sportu?

Tato otázka zkoumá subjektivní názory respondentů na riziko možného zranění při provádění požárního sportu. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru z pěti možností. Možnosti pro výběr byly: „Extrémní“, „Vysoké“, „Střední“, „Nízké“ a „Zanedbatelné“. Možnost „Extrémní“ zvolili 4 respondenti s podílem 6,6 % ve vzorku. Možnost „Vysoké“ zvolilo 24 respondentů a tvoří tedy podíl 39,3 % ve vzorku. Možnost „Střední“ zvolilo 27 respondentů a tvoří tedy podíl 44,3 %. Možnosti „Nízké“ a „Zanedbatelné“ si shodně vybrali 3 respondenti a každá z těchto možností tedy tvoří podíl 4,9 % ve vzorku. Níže uvedený obrázek č. 21 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 21 Hodnota rizika

19. otázka – Znáte ze svého okolí někoho, kdo se při provádění požárního sportu těžce zranil? Myslíte si, že existují jiné možnosti fyzické přípravy příslušníků, které by mohly požární sport plnohodnotně nahradit?

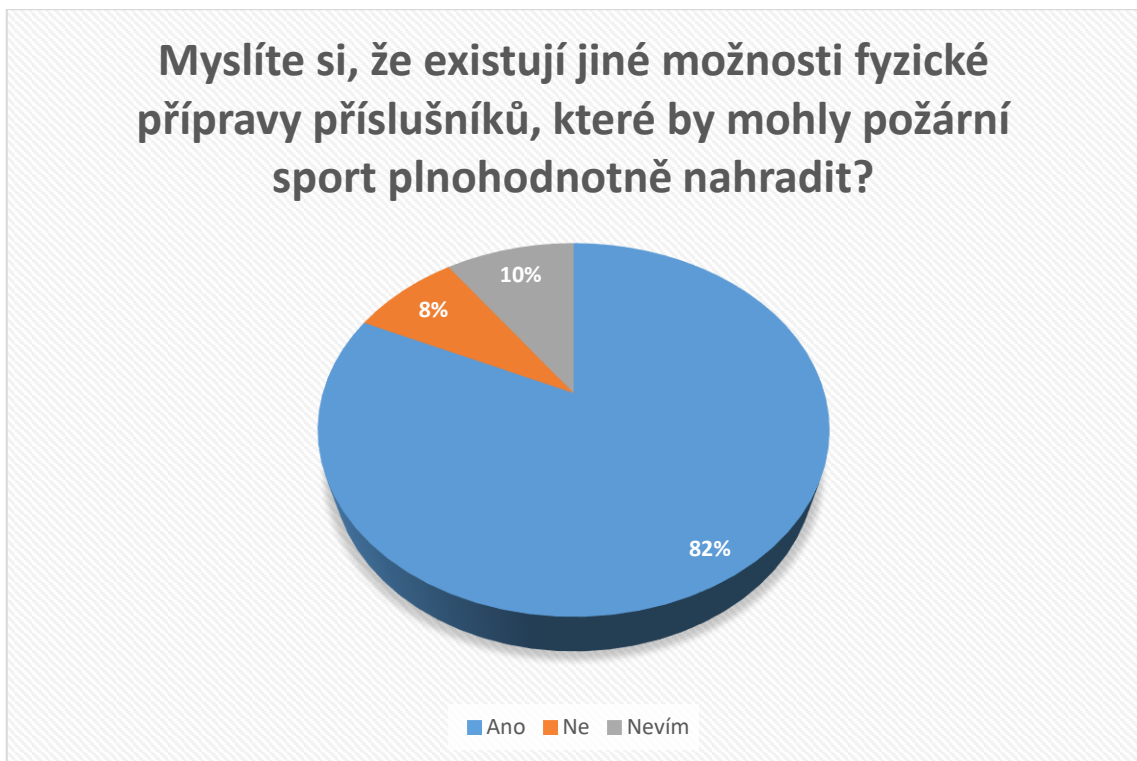
Tato otázka zkoumá, zda respondent zná někoho ze svého okolí, kdo si přivodil při provádění požárního sportu těžký úraz. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze dvou možností. Možnosti pro výběr byly: „Ano“ a „Ne“. Možnost „Ano“ zvolilo 43 respondentů, což činí podíl 70,5 % ve vzorku. Možnost „Ne“ zvolilo 18 respondentů, což činí podíl 29,5 % ve vzorku. Níže uvedený obrázek č. 22 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 22 Těžké zranění

20. otázka – Myslíte si, že existují jiné možnosti fyzické přípravy příslušníků, které by mohly požární sport plnohodnotně nahradit?

Tato otázka zkoumá, zda si respondent myslí, že existují jiné možnosti fyzické přípravy, které by mohly požární sport plnohodnotně nahradit. Otázka byla koncipována jako uzavřená s možností jednoho výběru ze tří možností. Možnosti pro výběr byly: „Ano“, „Ne“ a „Nevím“. Možnost „Ano“ zvolilo 50 respondentů a podíl ve vzorku činí 82 %. Možnost „Ne“ zvolilo 5 respondentů jejich podíl je 8,2 % „Nevím“ zvolilo 6 respondentů a jejich podíl je 9,8 %. Níže uvedený obrázek č. 23 zobrazuje tyto data v přehledné, grafické podobě.



Obrázek č. 23 Jiná fyzická příprava

21. otázka – Sdělil (a) byste ještě nějakou podle Vás důležitou informaci k této problematice?

Tato závěrečná otázka dotazníku nabízí respondentům možnost sdělení důležité informace k této problematice. Otázka byla koncipována jako otevřená s možností textové odpovědi. Pro lepší přehlednost jsou odpovědi graficky zobrazeny v níže přiložené tabulce – tabulka č. 4.

Tabulka č.4 Další důležité informace

Odpověď	Responzí	Podíl
Ne	15	24,6 %
.	6	9,8 %
Nemám co dodat	3	4,9 %
Nevím	3	4,9 %
Nic mě nenapadá	2	3,3 %
zbytečná, drahá záležitost, komplikuje chod směny a výjezdů	1	1,6 %
Zastaralé disciplíny nevyužitelné v praxi	1	1,6 %
Vše již bylo řečeno výše...	1	1,6 %
více zábavy méně dramatickosti a důležitosti	1	1,6 %
Více informovat co je nutné řešit, předkládat, dokládat...a na co je nárok u služebního úrazu.	1	1,6 %
Úraz vznikl u SDH , vlastní úrazová pojistka.	1	1,6 %
TFA a jeho modifikace je velmi blízká disciplína , která ve vysoké míře dokáže nahradit požární sport. Je velmi fyzicky náročná a jednotlivé úkoly z disciplín jsou velmi blízké pracovnímu nasazení vyjezdového hasiče. Požární sport i když je zařazen v zákoně o PO 133/1985 Sb. Je velmi zastaralý a tudíž bych se přiklonil i ve fyzické přípravě v JPO I k samotnému TFA více.	1	1,6 %
Tento sport nemá s hasiči a náplní hasičské práce vůbec nic společného. Jde o atletickou disciplínu(y)...	1	1,6 %
slwooqoq	1	1,6 %
PS by neměl být u HZS ČR povinný, pouze dobrovolný	1	1,6 %
Požární sport dostává málo prostoru	1	1,6 %
Požární Sport by měl více korespondovat s vykonávanou činností HZS ČR....	1	1,6 %

Požární sport bych zrušil v rámci fyzické přípravy a ponechal bych sport pro SDH	1	1,6 %
Požární sport a zásahy hasičů jsou úplně odlišné věci.	1	1,6 %
O ničem nevím	1	1,6 %
obnovení základních kol soutěže PS v rámci ÚO	1	1,6 %
Neposlouchejte starý vyhořelce ze směn a nenechte si to zkazit.	1	1,6 %
Nenutit příslušníky do požárního sportu. Podporovat příslušníky, kteří chtějí dělat požární sport.	1	1,6 %
Ne na všech stanicích je adekvátní sportoviště a ne všemi vedoucími, je PS vnímán pozitivně. (pokud se při provádění PS zraní příslušník s neschopenkou na 3 měsíce, tak velitel stanice určitě nadšený nebude)	1	1,6 %
Nemělo by to být povinné	1	1,6 %
nácvik požárního sportu by měl vždy probíhat mimo směnu příslušníka – tak, aby příslušník měl čas se rozcvičit, soustředit se na nácvik požár. sportu, a následně v klidu dokončit celé cvičení; v rámci směny jsou příslušníci zbytečně pod psychickým tlakem, vše je hektické a příslušníci náchylnější k úrazům.	1	1,6 %
musí to člověka bavit, jinak je to utrpení	1	1,6 %
Lepší než požární sport je celková silově vytrvalostní příprava jako například pro bojové sporty. A provádění TFA, místo obvyklých disciplín požárního sportu.	1	1,6 %
Každý sport zkonaluje fyzickou přípravu	1	1,6 %
Je to přežitek	1	1,6 %
Je nesmysl vyžadovat PS povinně. Ať si každý vybere způsob fyzické přípravy podle svého zájmu a v požárním sportu ať soutěží pouze lidé, kteří chtějí a mají k tomu vztah.	1	1,6 %
Já už jsme se trochu rozepsal, v předchozích otázkách. Ale myslím, že nějaký ucelený systém silové a kondiční přípravy by byl mnohem lepší. Ale to je můj pohled. Zase už to nebude hasičská disciplína a nebude se tak lehce propagovat. Ale rozhodně dobře, když budu příslušníci sportovat a je jedno jestli požární sport, nebo bude jezdit na kole nebo běhat..	1	1,6 %
Hlavně aby ho příslušníci nemuseli vykonávat povinně. Ať si ho dělá každý, kdo chce, ale ve svém volném čase.	1	1,6 %
fyzická příprava – prvky TFA	1	1,6 %
Důležitého asi nic, jen bych řekl že mě nenapadá sport kde je takhle extrémně potřeba síla vytrvalost a obratnost jako u PS	1	1,6 %
Ať se požárnímu sportu věnují ti, co je to baví a mají z toho požitek. Nutit někoho do požárního sportu je nesmysl.	1	1,6 %
Ano	1	1,6 %

5.3 Rozhovor

Se souhlasem každého respondenta byl rozhovor nahrán na nahrávací zařízení. Následně jsem rozhovor přepsal do textové podoby.

Rozhovor byl proveden se třemi příslušníky HZS Olomouckého kraje.

Informace o respondentech:

Respondent č.1. Příslušník HZS ČR, zařazený ve výjezdu, 24 let, 2 roky u HZS ČR

Respondent č.2. Příslušník HZS ČR, zařazený ve výjezdu, 36 let, 10 let u HZS ČR

Respondent č.3. Příslušník HZS ČR, zařazený ve výjezdu, 53 let, 29 let u HZS ČR

Respondent č.1

Vztah k požárnímu sportu?

Respondent má k tomuto druhu fyzické přípravy vřelý vztah. Na otázku, proč tomu tak je odpověděl: *„Dělám požární sport už od malička v rámci dobrovolných hasičů, tento sport mě naplňuje a navíc tento sport mohu provozovat v rámci svého zaměstnání.“*

Vykonáváte tento sport povinně?

Respondent k této otázce uvedl: *„Ano, ale já sám ho provádím i nad rámec povinnosti.“*

Názor na úrazovost v rámci požárního sportu?

Respondent uvedl, že úrazovost je podle něj vyšší než u jiných sportů, ale jemu samotnému se žádný úraz ještě nestal.

Nejkritičtější disciplína z hlediska možného vzniku úrazu?

Na otázku, která je nejkritičtější disciplína z hlediska možného vzniku úrazu respondent řekl: *„Určitě výstup na věž, tam je určitě nejvyšší šance na úraz a taky se to stává. Jako osobně bych tuto disciplínu vynechal.“* Na otázku, proč by zrovna tuhle disciplínu vyřadil odpověděl: *„Při zásahu se stává minimálně, že by někde byla potřeba v takové rychlosti zavěsit žebřík, lepší je při zásahu přemýšlet.“*

Vyřadit požární sport z fyzické přípravy příslušníků HZS ČR?

Respondent by s vyřazením požárního sportu z fyzické přípravy rozhodně nesouhlasil.

Respondent č.2

Vztah k požárnímu sportu?

Respondent řekl, že má k tomuto sportu smíšené pocity.

Vykonáváte tento sport povinně?

Podle respondenta sice požární sport povinně vykonává, ale když zrovna není v práci, tak si to nahradit nemusí.

Názor na úrazovost v rámci požárního sportu?

Respondent uvedl, že úrazovost je podle něj velmi vysoká a výrazně ohrožuje akceschopnost menších stanic. *„Když je nás na směně pět a z toho dva si způsobí úraz, tak to je velký průšvih.“*

Nejkritičtější disciplína z hlediska možného vzniku úrazu?

Na tuto otázku respondent uvedl, že je to podle něj disciplína výstup do čtvrtého patra cvičné věže.

Vyřadit požární sport z fyzické přípravy příslušníků HZS ČR?

Respondent k této otázce uvedl: *„Vyřadil bych ho okamžitě.“* Na otázku, proč by tak učinil odpověděl: *„Každý hasič, kterého znám, sportuje. Není důvod riskovat úraz nebezpečným sportem.“*

Respondent č.3

Vztah k požárnímu sportu?

Respondent má k tomuto druhu fyzické přípravy velmi dobrý vztah. *„Je to dobrá věc na stmelení kolektivu. Dříve jsem ho neměl v oblíbě, ale dnes jsem za něj rád.“*

Vykonáváte tento sport povinně?

Respondent k této otázce uvedl: *„Je to povinné, takže ano.“*

Názor na úrazovost v rámci požárního sportu?

Respondent toto považuje za jedinou nevýhodu tohoto sportu. *„Úrazovost je vyšší, ale zase povolání hasiče je náročné a příprava musí být náročná též.“*

Nejkritičtější disciplína z hlediska možného vzniku úrazu?

Na tuto otázku respondent uvedl: *„Myslím si, že pro spoustu lidí to bude výstup na věž, ale já osobně mám problém spíše s disciplínou běh s překážkami.“*

Vyřadit požární sport z fyzické přípravy příslušníků HZS ČR?

Respondent by s vyřazením požárního sportu z fyzické přípravy nesouhlasil. Podle něj jsou zde výrazná úskalí, ale celkové přínosy převažují nad těmito úskalími, i když se to může zdát sporné.

6 DISKUZE

Na úvod této části bude provedeno vyhodnocení hypotéz stanovených v druhé kapitole této práce. Bude provedeno srovnání odškodňování úrazů v pracovním poměru a ve služebním poměru. Dále bude provedeno porovnání zjištěných výsledků s diplomovou prací s názvem: „*Analýza služebních úrazů u Hasičského záchranného sboru České republiky, rozbor jejich příčin a efekt rekonvalescence*“ [36].

Hypotéza č.1: Všichni dotazovaní příslušníci HZS ČR provádí požární sport povinně.

Z dotazníkového šetření jednoznačně vyplynulo, že provádění požárního sportu je povinné pro 34,4 % respondentů (viz odpovědi na otázku č. 5). Můj původní předpoklad (který jsem si učinil na základě vlastní zkušenosti a znalostí ze svého pracoviště) byl, že podíl příslušníků HZS, který mají požární sport jako nedílnou součást svých pracovních povinností bude významně vyšší než 50 %. Závěr: **Hypotéza č. 1 nebyla potvrzena.**

Hypotéza č.2: Více než polovina dotazovaných příslušníků HZS ČR považuje riziko možného zranění při provádění požárního sportu za střední až vysoké.

Na základě provedeného dotazníkového šetření (viz odpovědi na otázku č. 17) se prokázalo, že riziko možného vzniku úrazu při požárním sportu vnímá 90,2 % respondentů z řad příslušníků HZS ČR jako střední až vysoké. Ačkoli jsem předpokládal, že podíl příslušníků, kteří budou zaujímat tento postoj, bude vyšší než 50 %, hodnota dosahující 90 % byla poměrně překvapivá. Závěr: **Hypotéza č. 2 byla potvrzena.**

Hypotéza č. 3: Více než polovina dotazovaných příslušníků HZS ČR považuje prováděné školení o BOZP za dostatečné.

Z osobní zkušenosti vím, že HZS ČR si jako zaměstnavatel zakládá na kvalitním školení, a tedy jsem předpokládal, že více než polovina příslušníků bude školení BOZP považovat za dostatečné. Dle získaných informací z dotazníkového šetření (viz odpovědi na otázku č. 8) považovalo 97,4 % respondentů školení BOZP pro provádění požárního sportu za dostatečné. **Závěr: Hypotéza byla potvrzena.**

Dále byla v této práci provedena ukázka a simulace postupu odškodnění úrazu. Jednalo se o úraz dolní končetiny, který vznikl nešťastnou náhodou, při plnění pracovních povinností. Celková doba léčení tohoto úrazu činila přesně 22 dnů a úraz nezpůsobil žádné trvalé následky. Celková výše náhrady za tento pracovní úraz tedy činí 15 291,80 korun českých.

Principiálně je služební úraz velmi podobný úrazu pracovnímu. Jako služební úraz je ale také posuzován úraz, který vznikl příslušníkovi při vyslání na služební cestu, studijní pobyt, při cestě do místa plnění služebních úkolů a také při převelení. Bezpečnostní sbor je vůči příslušníkovi zodpovědný také za nemoc z povolání, jestliže příslušník konal službu v podmínkách, kde nemoc z povolání vzniknout mohla.

Náhrady škod jsou téměř identické, jako v případě pracovního poměru. Poměrně zásadní rozdíl je však ve výši náhrady za bolest. V případě příslušníků bezpečnostních sborů je výpočet náhrady za bolest stejná, jako u pracovního poměru, ale hodnota jednoho bodu je pevně stanovena ve výši 250 korun českých. Výše hodnoty jednoho bodu u příslušníků oproti zaměstnancům v pracovním poměru je tedy nižší o 143,06 korun českých.

Také zde byla provedena ukázka odškodnění typového úrazu a postupu odškodnění. Pro správnou komparaci je zde rozebrán postup odškodnění stejného úrazu. Z tohoto důvodu zde nebyl proveden postup odškodnění po úraze vzniklém při požárním sportu, protože zaměstnanec v pracovním poměru běžně nevykonává v rámci svého zaměstnání požární sport. Komparace by tedy nebyla přesná, proto zde byl zvolen úraz vzniklý při běžné činnosti, jako je vystupování z vozidla.

Tedy i zde došlo k úrazu – zranění dolní končetiny, který vznikl nešťastnou náhodou, při plnění služebních povinností. Celková doba léčení tohoto úrazu činila taktéž přesně 22 dnů a úraz nezpůsobil žádné trvalé následky. Celková výše náhrady za tento služební úraz tedy činí 11 000 korun českých.

Jak je zřejmé, tak příslušníci jsou ve značné nevýhodě, protože konkrétně v tomto případě by příslušník, v případě, kdyby byl zaměstnancem v pracovním poměru získal z náhrady o 4 291,8 korun českých více. Procentuálně se jedná o rozdíl ve výši 28,1 %.

Jak je popsáno výše, tak při vzniku služebního poměru příslušník slibuje, že nebude váhat nasadit i vlastní život. Bylo by naprosto adekvátní očekávat, že v případě, že dojde k úrazu, tak ke vzhledem ke zvýšeným nárokům kladených na příslušníky, bude tento úraz odškodněn vyšší částkou než v případě zaměstnance v pracovním poměru. Nejen, že tato částka není vyšší, ale dokonce je tato částka nižší, a to podstatným způsobem.

Proto se domnívám, že by bylo vhodné, aby došlo k možné úpravě legislativy tak, aby byl uplatněn stejný způsob stanovení výše hodnoty jednoho bodu pro potřeby odškodnění služebních i pracovních úrazů. Jako optimální varianta se jeví stanovení finanční hodnoty jednoho bodu u služebních úrazů ve výši 1 % průměrného hrubého měsíčního příjmu státních zaměstnanců v předchozím

kalendářním roce. Pro letošní rok by se tak jednalo o částku, 452,59 Kč, což je 1 % z částky 45 259 korun českých [38].

Pokud by výše popsaný úraz byl odškodněn pomocí navrhovaného postupu, tak by uvedený příslušník za zde diskutovaný úraz získal v náhradě za bolest 13 577,70 korun českých, tedy o 6 077,70 korun českých více. Celková výše všech náhrad by v tomto případě činila 17 077,70 korun českých. Ve srovnání s dosavadním způsobem stanovení hodnoty 1 bodu by příslušník získal přibližně o 55 % vyšší finanční náhradu, resp. ve srovnání se zaměstnancem v pracovním poměru by získal přibližně o 12 % vyšší částku. Taková výše se jeví jako adekvátní vzhledem ke zvýšeným nárokům na příslušníky, oproti zaměstnancům.

Diplomová práce Bc. Lucie Benešové s názvem „*Analýza služebních úrazů u Hasičského záchranného sboru České republiky, rozbor jejich příčin a efekt rekonvalescence*“ se zabývá služebními úrazy u HZS ČR, a proto zde provedu komparaci některých zjištěných informací z dotazníkového šetření [36].

Autorka v této práci uvádí, že počet úrazů příslušníků HZS ČR má klesající tendenci, kdy byly vyhodnoceny roky 2013–2016. Autorka pracovala s údaji pro celý HZS ČR. Já ve své práci zmiňuji úrazovost pouze u HZS Olomouckého kraje. Předpokládám ovšem, že republiková data budou přímou úměrou odpovídat údajům, které jsem zjistil u HZS Olomouckého kraje. Zjistil jsem, že klesající trend, který zjistila Bc. Benešová, v dalších letech nepokračoval a úrazovost za roky 2018-2022 je kolísavá a pohybuje se přibližně okolo hodnoty 3 %. Dá se tedy říci, že tato hodnota je poměrně stabilní a v průběhu let se jen minimálně od této hodnoty odchyluje [36].

Autorka práce dále předpokládá, že pro snižování úrazů je stěžejní pravidelné školení a zkoušení příslušníků. Vzhledem k údajům, které byly zjištěny v této

bakalářské práci s autorkou diplomové práce nemohu souhlasit. Více, než 97 % příslušníků je toho názoru, že školení BOZP je naprosto dostačující [36].

Domnívám se, že úrazovost příslušníků HZS ČR je poměrně nízká a úrazy vznikají nikoli porušením pravidel BOZP, ale spíše jako daným rizikem výkonu služby. Já se proto na základě získaných informací z dotazníkového šetření domnívám, že pro snížení úrazovosti je lepší metoda zajistit pro příslušníky HZS ČR bezpečnější prostředí. Může se jednat o transformaci požárního sportu na fyzickou přípravu s prvky TFA. Dále může jít například o větší využívání bezpilotních prostředků, které dokáží zajistit průzkum například lesního požáru a nemusí se riskovat možné zranění, či život příslušníků.

Na závěr bych rád uvedl, že ochranou zaměstnance, potažmo příslušníka před možným vznikem rizik v pracovním prostředí se mohou zabývat dokonce až tři prameny práva. Jedná se o zákoník práce, zákon o ochraně veřejného zdraví a zákon o služebním poměru. Zde by jistě stálo za možnou úvahu jisté sjednocení a zjednodušení [37].

7 ZÁVĚR

Tato bakalářská práce se zabývá tematikou bezpečností práce a požárního sportu. Práce seznamuje s dotčenou legislativou, právními a bezpečnostními aspekty provádění požárního sportu příslušníky HZS České republiky. Bylo provedeno seznámení s dotčenou legislativou, tematikou požárního sportu a komparaci odškodnění pracovního a služebního úrazu.

Bylo zjištěno, že při odškodňování příslušníků bezpečnostních sborů je v legislativě počítáno s výrazně nižšími náhradami než v případě, kdy dojde k úrazu zaměstnance v pracovním poměru.

V praktické části práce jsem prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů zjišťoval názory příslušníků na provádění požárního sportu. Vyšlo najevo, že požární sport je oslovenými příslušníky HZS ČR považován jako riziková činnost, která způsobuje vysokou četnost pracovní neschopnosti, ale přesto je jimi chápána a brána pozitivně.

Prostřednictvím dotazníkového šetření jsem zjistil, že požární sport je z hlediska rizika možného vzniku úrazů hodnocen jako minimálně střední riziko.

Výsledné hodnoty této práce by mohly posloužit jako podklad pro úvahy o možných změnách právních předpisů řešících odškodňování úrazů příslušníků bezpečnostních sborů a také jako podklad pro možnou transformaci stávajícího pojetí požárního sportu. Lze mezi disciplíny požárního sportu zařadit, či transformovat některé prvky realizované v rámci TFA.

8 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

BOZP – Bezpečnost a ochrana zdraví při práci

ČR – Česká republika

HZS ČR – Hasičský záchranný sbor České republiky

KOPIS – Krajské operační a informační středisko

TFA – Toughest Firefighter Alive (nejtvrdší živý hasič)

9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. Služební poměr: služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů; Policie ČR: vězeňská služba, zpravodajské služby, BIS, generální inspekce bezpečnostních sborů: redakční uzávěrka 1. 2. 2022. 11.vydání. Ostrava: Sagit, 2022. ÚZ. ISBN 978-80-7488-515-0.
2. Krizové zákony: Hasičský záchranný sbor; Požární ochrana: redakční uzávěrka 20. 12. 2021. 10.vydání. Ostrava: Sagit, 2021. ÚZ. ISBN 978-80-7488-497-9.
3. Pracovněprávní předpisy: Zaměstnanost Kurzarbeit, Odškodňování, Odbory, Inspekce práce: redakční uzávěrka 3. 1. 2022. 31.vydání. Ostrava: Sagit, 2022. ÚZ. ISBN 978-80-7488-500-6.
4. TOMŠEJ, Jakub. Zákoník práce v praxi: komplexní průvodce s řešením problémů. 4.vydání. Praha: Grada Publishing, 2020-. Právo pro praxi. ISBN 978-80-271-3094-8.
5. SPIRIT, Michal. Úvod do studia práva. 2. vyd., aktualiz. dle nového občanského zákoníku. Praha: Grada, 2014. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-5280-8.
6. Bezpečnostní strategie České republiky [online]. Praha: Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, 2003 [cit. 2023-01-14]. Dostupné z: <https://www.databaze-strategie.cz/cz/mzv/strategie/bezpecnostni-strategie-ceske-republiky?typ=o>
7. BERNATÍK, Aleš. Analýza nebezpečí a rizik [online]. Ostrava, 2016, 5 [cit. 2023-01-14]. Dostupné z: https://www.fbi.vsb.cz/export/sites/fbi/cs/.content/galerie-souboru/U3V/studijni-materialy/U3V_Analyza_nebezpeci_a_rizik.pdf

8. ČESKO. Nařízení vlády č. 390/2021 Sb., o bližších podmínkách poskytování osobních ochranných pracovních prostředků, mycích, čisticích a dezinfekčních prostředků. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2023 [cit. 15. 1. 2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-390>
9. ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2023 [cit. 15. 1. 2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>
10. ČESKO. Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2023 [cit. 15. 1. 2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-361>
11. ČESKO. Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2023 [cit. 15. 1. 2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1998-110>
12. NEUGEBAUER, Tomáš. *Bezpečnost a ochrana zdraví při práci v kostce: Neboli o čem je současná BOZP* [online]. 2. vydání. Wolters Kluwer, 2016 [cit. 2023-01-17]. ISBN 978-80-7552-107-1.
13. SKŘEHOT P.A. Chyby lidského činitele a identifikace jejich příčin. *Časopis výzkumu a aplikací v profesionální bezpečnosti*. 2009, č. 1. ISSN 1803-3687.
14. Karwowski W., Salvendy G. (ed.) *Advances in Human Factors and Ergonomics Series*. kapitola: Skřehot P.A. *New Tools for Analyzing Work Activities in the Process Industry* (pp. 635-645). CRC Press. Boca Raton. 2011. ISBN 978-1-4398-3500-5.
15. SKŘEHOT P.A. Organizační faktor v prevenci rizik na pracovištích. *Bezpečnost a hygiena práce*. 2017, č. 3, 14-22. ISSN 0006-0453
16. SKŘEHOT P.A. a kol. *Prevence nehod a havárií: 2. díl: mimořádné události a prevence nežádoucích následků*. Výzkumný ústav bezpečnosti práce a T-SOFT. Praha. 2009. 510 s. ISBN 978-80-86973-73-9

17. CHUNG, Yun Kyung, and Chung Yill PARK. The Effects of Injury and Accidents on Self-rated Depression in Male Municipal Firefighters. *Safety and Health at Work* [online]. 2011, 2(2), 158–168 [cit. 2023-05-02]. ISSN 2093-7911. Dostupné z: [doi:10.5491/shaw.2011.2.2.158](https://doi.org/10.5491/shaw.2011.2.2.158)
18. QUINN, T.D., S.M. MARSH a K. OLDHAM. Workers' compensation injury claims among firefighters in Ohio, 2001–2017: *Journal of Safety Research*, [online]. 2023 [cit. 2023-05-09]. Dostupné z: [doi: https://doi.org/10.1016/j.jsr.2023.01.014](https://doi.org/10.1016/j.jsr.2023.01.014)
19. ČESKO. § 271k zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce-znění od 1. 1. 2023. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2023 [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-262#p271k>
20. ČESKO. Část 11 Hlava 3 Díl 5 Oddíl 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce-znění od 1. 1. 2023. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2023 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-262#cast11-hlava3-dil5-oddil2>
21. ČESKO. Nařízení vlády č. 276/2015 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2023 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2015-276>
22. Jak se odškodňuje bolest a ztížení společenského uplatnění (ZSU) po novelizaci nařízení vlády od 1. 1. 2023 [online]. [cit. 2023-04-15]. Dostupné z: <https://www.koop.cz/navody-a-dokumenty/nejcastejsi-dotazy/reseni-skod-u-zakonneho-pojisteni-zamestnavatele/jak-se-odskodnuje-bolest-a-ztizeni-spolecenskeho-uplatneni-zsu>
23. ČESKO. Vyhláška č. 277/2015 Sb., o postupu při určování výše náhrady za bolest a za ztížení společenského uplatnění příslušníků bezpečnostních sborů. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2023 [cit. 18. 2. 2023]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2015-277>

24. Náhrada škody na zdraví: Náhrada za účelně vynaložené náklady spojené s léčením [online]. [cit. 2023-02-18]. Dostupné z: <https://nahradaskodynazdravi.cz/nahrada-za-ucelne-vynalozene-naklady-spojene-s-lecenim/>
25. KULHAVÝ, Martin. Metodika plnění disciplín požárního sportu. V Ostravě: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2010. Spektrum (Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství). ISBN 978-80-7385-091-3.
26. POKYN generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky kterým se vydávají pravidla požárního sportu: Pravidlo 23 odst. 1. In: Praha, 2018, ročník 2018, číslo 10.
27. POKYN generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky kterým se vydávají pravidla požárního sportu: Pravidlo 23 odst. 2. In: Praha, 2018, ročník 2018, číslo 10.
28. POKYN generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky kterým se vydávají pravidla požárního sportu: Pravidlo 23 odst. 3. In: Praha, 2018, ročník 2018, číslo 10.
29. POKYN generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky kterým se vydávají pravidla požárního sportu: Pravidlo 23 odst. 4. In: Praha, 2018, ročník 2018, číslo 10.
30. Požární sport: Evidence národních rekordů v požárním sportu v kategoriích profesionální hasiči, dobrovolní hasiči a muži [online]. [cit. 2023-04-08]. Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/docDetail.aspx?docid=40698&doctype=ART&chnum=3#100m%20mu%C5%BEi>
31. ZABÁK, Květoslav. Roční zpráva o stavu bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu služby a při práci u Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje za rok 2018. 18.1.2019. Olomouc, 2019.

32. ZABÁK, Květoslav. Roční zpráva o stavu bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu služby a při práci u Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje za rok 2019. 16.1.2020. Olomouc, 2020.
33. ZABÁK, Květoslav. Roční zpráva o stavu bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu služby a při práci u Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje za rok 2020. 12.1.2021. Olomouc, 2021.
34. ZABÁK, Květoslav. Roční zpráva o stavu bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu služby a při práci u Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje za rok 2021. 21.1.2022. Olomouc, 2022.
35. ZABÁK, Květoslav. Roční zpráva o stavu bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu služby a při práci u Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje za rok 2022. 18.1.2023. Olomouc, 2023.
36. BENEŠOVÁ, Lucie. Analýza služebních úrazů u Hasičského záchranného sboru České republiky, rozbor jejich příčin a efekt rekonvalescence. Kladno, 2018. Diplomová práce. ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE Fakulta biomedicínského inženýrství Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva.
37. NEUGEBAUER, Tomáš. Vyhledání a vyhodnocení rizik v praxi. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7552-072-2.
38. Ministerstvo práce a sociálních věcí. Informační systém o průměrném výdělku: Rok 2022 Platová sféra [online]. 22.3.2023 [cit. 2023-04-26]. Dostupné z: https://www.ispv.cz/getattachment/1bb1a2b1-3f6a-4911-a865-b00c711360b6/CR_224_PLS-pdf.aspx?disposition=attachment

10 SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1 Vývoj počtu úrazů	43
Obrázek č.2 Vývoj průměrné částky na odškodnění	44
Obrázek č. 3 Vývoj průměrné doby pracovní neschopnosti.....	45
Obrázek č. 4 Vývoj počtu úrazů	46
Obrázek č. 5 Pohlaví	47
Obrázek č. 6 Věk.....	48
Obrázek č. 7 Odsloužené roky	49
Obrázek č. 8 Pozice u HZS ČR	51
Obrázek č. 9 Povinnost provádět požární sport	52
Obrázek č. 10 Povinnost provádět požární sport u výjezdových hasičů.....	53
Obrázek č. 11 Frekvence provádění požárního sportu.....	54
Obrázek č. 12 Školení BOZP	55
Obrázek č. 13 Dostatečnost školení	56
Obrázek č. 14 Úraz	57
Obrázek č. 15 Služební úraz.....	58
Obrázek č. 16 Pracovní neschopnost	59
Obrázek č. 17 Odškodnění	61
Obrázek č. 18 Spokojenost při odškodnění	62
Obrázek č. 19 Změna přístupu	63
Obrázek č. 20 Přínosy a úskalí.....	68
Obrázek č. 21 Hodnota rizika	69
Obrázek č. 22 Těžké zranění	70
Obrázek č. 23 Jiná fyzická příprava	71

11 SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

Tabulka č. 1 Hodnostní označení	18
Tabulka č. 2 Přínosy požárního sportu	64
Tabulka č. 3 Úskalí požárního sportu.....	66
Tabulka č.4 Další důležité informace.....	72

12 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č.1 Dotazník

Příloha č.2 Rozhovor

Příloha č. 1 Dotazník

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

mé jméno je Jakub Dokoupil a studuji na Českém vysokém učení technickém v Praze, na fakultě biomedicínského inženýrství obor Plánování a řízení krizových situací.

Rád bych Vás požádal o vyplnění tohoto dotazníku, který bude sloužit pro potřeby mé bakalářské práce s názvem:

Právní a bezpečnostní aspekty související s prováděním požárního sportu příslušníky Hasičského záchranného sboru.

Dotazník je anonymní a je složen z 21 otázek.

1. Jste muž, nebo žena

- Muž
- Žena

2. Jaký je Váš věk?

- 18-24 let
- 25-40 let
- 41-50 let
- 51 a více let.

3. Kolik let máte odslouženo jako příslušník Hasičského záchranného sboru České republiky?

- 0-3 let
- 4-10 let
- 11-20 let
- 21 a více let

4. Jste na pozici výjezdového hasiče/hasičky?

- Ano
- Ne, pracuji na pozici:

5. Provádíte požární sport v rámci svého zaměstnání povinně?
- Ano
 - Ne
6. Jak často provádíte požární sport?
- Cca 1x týdně
 - Cca 1x měsíčně
 - Cca 1x kvartálně
 - Cca 1x ročně, nebo méně
7. Byl(a) jste odborně vyškolen(a) z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) k vykonávání požárního sportu?
- Ano
 - Ne
 - Nevím
8. Bylo toto školení podle Vás dostatečné?
- Ano
 - Ne
9. Stal se Vám někdy v souvislosti s vykonáváním požárního sportu úraz?
- Ano
 - Ne
10. Byl tento úraz uznán jako služební úraz?
- Ano
 - Ne
 - Nestal se mi úraz
11. Vedl tento úraz k Vaší pracovní neschopnosti?
- Ano
 - Ne
 - Nestal se mi úraz
12. Byl jste odškodněn(a) pomocí:
- Nestal se mi úraz

- Bolestné (finanční odškodnění za bolest)
- Ztížené společenské uplatnění (finanční odškodnění za poškození zdraví, které je trvalé)
- Náhrada za ztrátu na služebním příjmu po dobu neschopnosti ke službě (rozdíl mezi průměrným služebním příjmem před vznikem úrazu a vyplácenou nemocenskou)
- Náhrada za ztrátu na služebním příjmu po skončení neschopnosti ke službě (rozdíl mezi průměrným služebním příjmem před vznikem úrazu a služebním příjmem nebo jiným výdělkem dosahovaným po služebním úrazu)
- Náklady spojené s léčením (náklady na zlepšení nebo udržení svého zdravotního stavu po úrazu)
- Věcná škoda (náhrada za zničené či poškozené věci při služebním úrazu).

13. Byl(a) jste spokojen(a) s postupem zaměstnavatele při odškodňování příslušníků za služební úraz?

- Ano
- Ne
- Nemohu hodnotit

14. Změnil se po úraze Váš přístup k požárnímu sportu?

- Ano, už ho odmítám dělat
- Ano, mám z něj obavy
- Ne
- Jiná

15. Jaké jsou podle Vás přínosy požárního sportu pro příslušníky?

16. Jaké jsou podle Vás úskalí požárního sportu pro příslušníky?

17. Myslíte si, že přínosy převažují nad úskalími?

- Ano
- Ne

18. Jak vysoké je podle Vás riziko možného zranění při provádění požárního sportu?

- Extrémní
- Vysoké
- Střední
- Nízké
- Zanedbatelné

19. Znáte ze svého okolí někoho, kdo se při provádění požárního sportu těžce zranil?

- Ano
- Ne

20. Myslíte si, že existují jiné možnosti fyzické přípravy příslušníků, které by mohly požární sport plnohodnotně nahradit?

- Ano
- Ne
- Nevím

21. Sdělil(a) byste ještě nějakou podle Vás důležitou informaci k této problematice?

Příloha č. 2 Rozhovor

1. Jaký máte vztah k požárnímu sportu?
2. Vykonáváte tento sport povinně?
3. Jaký máte názor na úrazovost v rámci požárního sportu?
4. Jaká je nejkritičtější disciplína z hlediska možného vzniku úrazu?
5. Vyřadil byste požární sport z fyzické přípravy příslušníků HZS ČR?