

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dokoupil** Jméno: **Jakub** Osobní číslo: **500048**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Právní a bezpečnostní aspekty související s prováděním požárního sportu příslušníky Hasičského záchranného sboru**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	28
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak jsou odškodňovány úrazy dobrovolných hasičů (členů JSDH obcí) vzniklé při požárním sportu?
2. Měl by dle Vašeho názoru být požární sport povinnou součástí odborné - tělesné přípravy?
3. Jaký má požární sport přínos pro rozvoj rychlostních, vytrvalostních, obratnostních a silových schopností?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce má ambice posuzovat právní aspekty provádění požárního sportu, což lze u studenta bez právní specializace považovat za odvážný počín či spíše počín riskantní. Z hlediska právní analýzy citelně absentuje odkaz na klíčová ustanovení týkající se požárního sportu jako součásti tělesné přípravy resp. odborné přípravy (cf. § 72 z. č. 133/1985 Sb., § 36 a § 38 vyhl. č. 247/2001 Sb.), úprava BOZP v z. č. 361/2003 Sb. (např. část. 6. - hlava VII.), komplexní rozbor odpovědnosti bezpečnostního sboru za škodu (část 7. - hlava III.), práce s judikaturou; absentuje i vhodná kazuistika úrazů vzniklých při požárním sportu. Příliš pochopitelné není zaměření na pracovní poměr a pracovní úrazy, když dominantní část respondentů (zejména aktivně vykonávajících požární sport) je ve služebním poměru, nicméně komparace výše odškodnění tento náhled ospravedlňuje. Pro ucelení HZS Olomouckého kraje má 596 příslušníků ve služebním poměru a pouze 38 zaměstnanců v pracovním poměru, z nichž patrně nikdo požární sport aktivně nevykonává.

Teoretická část je ucelenou kompilací vhodně složených definic a převzatých textů, což je při precizním uvádění zdrojů zcela přípustná a pro bakalářskou práci vhodná forma. Praktická část je z hlediska zvolených metod (dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory) obvyklá a dostatečná. Diskutabilní je přínosnost některých otázek pro diskuzi a vhodnost některých otázek v dotazníkovém šetření; zavádějící a obtížně uchopitelná je např. otázka „Provádíte požární sport v rámci svého zaměstnání povinně?“

Citelnou slabinou je kapitola diskuze, která je dle názoru oponenta kruciólní pro celou práci. Z kvantitativního hlediska neodpovídá standardnímu rozsahu (měla by zabírat cca 1/3 práce) a tím pochopitelně trpí i její kvalita. Právě v diskuzi měl autor prokázat, že je schopen vědeckými metodami získat adekvátní argumentačně podpořený názor či návrh řešení problému.

Jako pozitiva lze akcentovat formální stránku práce i její celkové pojetí. Bakalářská práce budí dojem, že byla „pochtivě odpracována“ a dle subjektivního názoru oponenta autor věnoval práci dostatek času. Nelze si odpustit poznámku ke kapitole literatura, ve které absentují klíčové komentáře k z. č. 361/2003 Sb. (Tomek, P., Fiala, Z. 2019; Chrobák, J. et al. 2019); jako nepřilíš vhodné lze označit citace jednotlivých odstavců pravidla 23 uvedeného v interním aktu řízení GŘ HZS ČR (cf. literatura sub 26 až 29).

Autor i přes výše uvedené výtky prokázal, že je schopen vytvořit ucelený text a aplikovat základní vědecké metody. Bohužel nevyužil potenciál diskuze, což je práci k tíži. Zvláště nešťastná je tato skutečnost při reflexi některých naznačených závěrů, které reflektují aktuální novelizaci bodového ohodnocení (NV č. 451/2022 Sb.) v pracovním poměru a trefně pointují dysbalanci v odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění způsobené pracovním vs. služebním úrazem nebo nemocí z povolání. Bakalářskou práci hodnotím ještě stupněm dobře (C), který je při dobré prezentaci obhajitelný.

Jméno a příjmení: plk. Mgr. et Mgr. Filip Dostál, MPA
Organizace: Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, vedoucí právního a organizačního oddělení
Kontaktní adresa: Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: