

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Web platform for donation
Jméno autora:	Rakhimova Aiya
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem projektu je vytvořit platformu pro dárcovství nemocným lidem, kteří potřebují materiální pomoc. Jedná se o klasické zadání SI projektu od analýzy, návrhu, implementace, testování. Zadání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsahuje hlavní kaptioly úvod, rešerši, popis asistenta, popis prototypu s novým modulem a závěr. V podkapitolách je například důležitý popis experimentu. Práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované.	
Z odborného hlediska mám jen pár připomínek: <ul style="list-style-type: none"> • Z implementační části bych projekt rozdělil na FE a BE část pro přehlednost. • Při dalším vývoji, optimalizacích úpravách je to velmi vhodné - například pro vertikální a horizontální škálování. • V kódu aplikace nevidím javadoc. BE část obsahuje interfaces mezi vrstvami - správně použitý. Také bych sjednotil názvosloví balíčků (malá velké písmenka). Z implementace se mi líbí zpracování výjimek v třídě JwtUtils. Obecně bych psal méně logiky aplikace do controller vrstvy a přesunul bych ji do service vrstvy. Service vrstva je jinak správně implementovaná i s anotacema Transactional. • Zvážil bych u metod co vrací void v service vrstvě jestli nevracet objekt který vytváří - mění. (pro účely testování) • Usability testy jsou zajímavé, ale zde bych přidal testerům nějaký dotazník s odpověďmi typu: 1-10 abychom získali metriky pro příští rozvoj aplikace. Také by se výsledky dali lépe reprezentovat (například i graficky). Veškerý feedback je formou otevřených odpovědí (neformální). • V textové části mi chybí komponent diagram, kde by čtenář viděl celou aplikaci. Do práce bych ještě zařadil rešerši technologií které můžeme pro daný systém využít. V textu se až konstatuje co se využívá viz 4.3.2. a 3.3.2. Kapitola 3 by mohla obsahovat HTA diagram s obrazovkami (komponenta diagram pro FE) 	

- Ostatní části práce se mi líbí a jsou v pořádku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text není psaný v Texu, což nevadí. Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl.

Text obsahuje i diagramy, ukázky kódů, díky kterým se práce lépe čte.

Gramatické chyby se v textu moc neobjevují. Práce má 49 stránek. Dále je text psaný v anglickém jazyce což beru jako plus.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně ocitovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální až na odkaz na wikipedii. V literatuře bych nepoužíval 6 prvek viz:

[6] React (software) [online]. Wikipedia. [Cited 2022-26-11]. Available from:

[https://en.wikipedia.org/wiki/React_\(JavaScript_library\)](https://en.wikipedia.org/wiki/React_(JavaScript_library))

Seznam literatury obsahuje 26 položek. Dále bych více ocitoval úvodní část textu (úvod, rešerši)

Další komentáře a hodnocení

Vyjádrěte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Většina věci, které výše vytýkám nejsou kardinální, ale zároveň ubírá na kvalitě práci. Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb.

Otázky k obhajobě:

1. Co se dá na aplikaci upravit/změnit/vylepšit/přidat? (v práci není kapitola future work)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.8.2023

Podpis: