POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Software pro posturometrickou platformu
Jméno autora:	**Josef Vágner**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Oponent práce:	Petr Liškář
Pracoviště oponenta práce:	TP2 s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání práce obsahuje všechny nezbytné etapy vývoje, tedy rešerši, návrh, praktickou aplikaci a kritické zhodnocení softwarové i hardwarové části úlohy.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno bez výhrad.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Postup řešení návrhu senzorického vybavení byl úspěšný pro splnění tématu, pro čtenáře je postup čitelný a srozumitelný.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student prokázal schopnost se samostatně seznámit s technickou problematikou a velmi efektivně přistoupil k řešení problému, včetně praktické realizace, programování uživatelského rozhraní a testování. Nezapomíná vysvětlit motivace svého postupu a způsob, jakým o problému přemýšlí. Rovněž se zamýšlí nad konstrukčními nedostatky dopadové desky a správně pojmenovává specifika desek vybavených senzory a standardními, bez měřicí aparatury.
Pokusil se též kritického zhodnocení některých dosažených výsledků, ovšem jiné výsledky zůstaly bez komentáře a oponent si dovoluje na ně poukázat v doplňujících otázkách.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Student prokázal výbornou znalost anglického jazyka a formální stránka bakalářské práce je v pořádku. Práce je logicky členěna a celkově dobře čtivá. Nedostatkem jsou jen příliš malé obrázky (Fig. 2.1)

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Veškeré citace jsou v textu označeny a je zřejmé a přehledné, kde dochází k využití jiných zdrojů.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Další komentáře a hodnocení *Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jakým způsobem byla zjištěna skutečná poloha těžiště (real values CoP_x, CoP_y) v tabulce 6.1?

Jak jste stanovil minimální potřebnou vzorkovací frekvenci řídicí jednotky?

Proč je frekvence na Fig. 4.1 CoPx odlišná od CoPy, když obě veličiny vychází ze stejného pohybu, chůze nebo běhu?

Jste spokojen s chováním filtru podle výsledků na Fig. 4.5?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 5.6.2023 Podpis: