

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Marketingové strategie firem LIDL ČR a Penny Market ČR na českém trhu
Jméno autora:	Martin Kubát (492487)
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Lenka Nováková, MBA
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předložená závěrečná práce má středně náročné zadání, které by bylo možné rozšířit aplikací náročnějších metod zkoumání, ty však nakonec nebyly použity.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem předložené práce bylo porovnat marketingové strategie firem LIDL ČR a Penny Market ČR a zjistit, jakou pozici zaujímají obě značky v kontextu českého trhu. Vzhledem k tomu, že se autorovi nepodařilo, vzhledem k nesoučinnosti obou firem, analyzovat relevantní interní data, zaměřil se na sekundární šetření z dostupných veřejných zdrojů a pro primární průzkum využil sociální sítě lokálního charakteru. Výsledky tedy nelze příliš zobecnit, přesto jsou v mnoha směrech přínosné a v praxi využitelné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor práce sice pracoval relativně samostatně, avšak konzultace neprobíhaly podle standardního harmonogramu, teoretická část tím částečně utrpěla. Závěr tvorby práce pak byl poznamenán skluzem a promítl se jak do výsledků analýzy a do realizace primárního šetření, tak do formulace závěrů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň předložené závěrečné práce tvoří autorovo relativně originální posouzení pozice obou firem na trhu, k čemuž využil zejména rešerši veřejných zdrojů a vlastních analýz. Pokud jde o teoretickou část, autorova schopnost pracovat s literaturou a promítnout poznatky do praxe ovlivnila pozitivně celkovou kvalitu práce. V rovině praktického přínosu by však práci pomohl promyšlenější přístup k primárnímu šetření a návrhové části.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor vytvořil práci, která je rozsahem přiměřená a po formální stránce odpovídá běžným nárokům. Celkově je dobře strukturovaná, obě části – teoretická i praktická – jsou vyvážené. Typograficky je zpracována na dobré úrovni, jazykové stránce by prospěla finální korektura.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů pro teoretickou část měl standardní charakter, mohl být vzhledem k tématu originálnější. Odpovídal však jak rozsahem, tak relevancí požadavkům kladeným na závěrečnou práci. Citační etika, zvyklosti a normy byly dodrženy, práce byla - bez závad - zkontrolována v systému Theses.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Přes výše uvedené výhrady může předložená práce poskytnout zajímavé a podnětné informace k dalšímu využití. Pro zobecnění autor správně uvádí, že je nutno provést další šetření a průzkumy na větším vzorku respondentů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Další možnosti praktického využití některých závěrů a výsledků práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.5.2023

Podpis: