

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza využití systému Adonis ve výuce řízení podnikových procesů
Jméno autora:	Sára Osičková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Obsahem práce je definice obecných pojmů a problematiky „Procesního řízení“, seznámení se s konkrétním nástrojem a příprava základního výukového kurzu. Z mého pohledu je téma především o množství (intenzitě) práce, a ne úplně o vymýšlení úplně nových věcí. A přestože je komplikací nedostatek výchozích informací, především u vybraného nástroje, považuji jej za standardně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z pohledu zadání byly všechny body naplněny i když u praktické části jsme nakonec částečně upravili formu, spojenou s podobou výukového materiálu. Moje prvotní představa byla v podobě „klasického kurzu“, tj. teorie, praxe a hodnotící testy. Nakonec jsme tuto podobu částečně upravili do podoby úvodního testu, pro ověření výchozích znalostí a poukázání na jejich případné dostudování, a propojení teorie a praxe formou postupného průchodu příkladem. Lépe to odpovídá požadavkům výuky a zpětné vazbě z ní.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala průběžně a v rámci svých časových možností. Pravidelně jsme se scházeli a na schůzkách řešili jak věcnou náplň, tak i postup práce. Na schůzky chodila připravená, dohodnuté termíny dodržovala. Pracovala pečlivě, o čemž svědčí velmi nadstandardní kvalita odevzdaného textu práce. Jenom mohla být v některých částech praktické části aktivnější. Obecně jsem ale s její prací spokojen.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka při tvorbě práce plně uplatnila znalosti, získané studiem SITu. Postupovala systematicky a dle potřeby využívala již existující materiály jak z výuky, kterou absolvovala, tak i další materiály, dostupné nejen na internetu. Výstupy práce naplňují požadavky, kladené na bakalářskou práci v oboru SIT.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové a formální stránce považuji práci za velmi nadstandardní a myslím si, že bude dobrým doplňujícím materiálem pro výuku. Text i formulace jsou srozumitelné, jednotlivé kapitoly a části textu jsou propojené. Struktura odpovídá požadavkům zadání a účelu využití.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje odpovídají potřebám práce a jejich použití není v rozporu s citačními pravidly. Nakonec se ukázalo, že není zapotřebí použít velké množství zdrojů, ale dostatečné podklady představují především vybrané existující kurzy. Pro práci s nástrojem Adonis bohužel moc podkladových materiálů, mimo manuálu a několika videí neexistuje, takže bylo zapotřebí postupovat cestou „pokusů a omylů“. Důležitým podkladem byly také výstupy semestrálních projektů z aktuálně ukončeného běhu předmětu, které jsme studentce pro inspiraci poskytli.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce jsou materiály, které lze použít pro základní seznámení s problematikou „procesního řízení“ a nástrojem Adonis. Důvodem vzniku bylo rozšíření podkladů pro výuku předmětu „Procesní řízení“ na Fakultě elektrotechnické. Nicméně, vytvořené materiály lze použít univerzálně pro každého, kdo má o danou problematiku zájem. Zpětná vazba od vybraných studentů potvrzuje, že vytvořený materiál je pro výuku přínosný, a v budoucnu může, minimálně při seznamování s nástrojem, být dobrým pomocníkem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací studentky jsem spokojený. V rámci svých schopností a znalostí pracovala samostatně. Oceňuji její pečlivost, především v kvalitě výstupního textu a materiálů pro výuku. Drobnější připomínku mám k rozsahu části, zaměřené na simulaci procesů, kde jsem očekával o „něco“ většího hloubku a rozsah zpracování. Nicméně, není to nic zásadního. Proto hodnotím práci tak, jak hodnotím a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2023

Podpis: