

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza využití systému Adonis ve výuce řízení podnikových procesů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Sára Osičková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Roman Lanský
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	externí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za adekvátně náročné. Pro vytvoření použitelného výukového materiálu je potřeba dostatečně porozumět zvolenému tématu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje většinu bodů vytyčených v zadání. Chybí mi tam v zadání zmíněné zhodnocení ze strany vyučujících.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka postupovala metodicky správně a práce odpovídá očekávané struktuře.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce po odborné stránce neobsahuje výrazné chyby. I přes zmínku, že po dohodě s vedoucím nebudou detailněji popsány prvky notace, bych ocenil aspoň stručný výčet těch, které jsou v praktické části využívány, aby práce byla kompaktnějším výukovým materiálem. Kapitola 4 mi přijde spíše strohá a zejména zajímavé téma optimalizace by šlo rozvést více, vzhledem k tomu, že se mu věnuje část navrhovaného kurzu. V praktické části jsou menší nepřesnosti při použití BPMN notace, viz dále v komentářích.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána bez výrazných stylistických či gramatických chyb, obsahuje názorné a vhodně popsané obrázky, dobře se čte. Rozsah odpovídá požadavkům.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci je použit menší počet teoretických zdrojů, ve výsledku ale působí dostatečně, jelikož hlavním pilířem práce je praktická část. U citací není vždy jasné, jestli se jedná o citaci doslovnou či parafrázi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>	

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Praktická část práce odpovídá vytyčeným cílům. Není zde ale zřejmé, na jakém základě bylo zvoleno zadání úlohy, na kterém je tato část práce následně postavena a demonstrována. Převedení tohoto zadání do BPMN diagramu obsahuje nějaké méně vhodné aspekty, zejména použití *timerů* na modelaci událostí, které se dají podchytit přesnějším typem eventu, a použití elementu *Embedded subprocess* místo elementu *Call activity* pro modelaci podprocesu, který obsahuje více poolů. Protože není jasné, jestli byly na toto zadání kladeny nějaké v práci nezminěné požadavky (např. omezení výčtu BPMN elementů, které se mají použít), považuji toto za věci, které by měly být preciznější. Samotná navrhovaná struktura kurzu je dobrá, logicky a smysluplně představí základy notace a systém Adonis včetně praktické ukázky simulace a optimalizace procesu. Škoda malého vzorku odpovědí od studentů a vynechaného zhodnocení od vyučujícího, které mohlo vnést lepší vzhled do připravenosti tohoto kurzu pro reálnou výuku – na základě práce si myslím, že použitelný je.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení je ovlivněno tím, že se jedná o práci s přínosem pro další studenty. Úroveň práce je dobrá, po stylistické stránce není co vytknout, a obsahem dosahuje požadované kvality pro závěrečnou práci bakalářského programu. I když nějaké výše zmíněné výtky by bylo vhodné opravit či obhájit, aby byl výukový materiál plně poplatný standardům BPMN, nejedná se o koncepční problémy, které by výrazně ovlivňovaly dojem z výsledné práce.

Dotazy:

1. Jaké byly alternativní typy eventů, které šly použít na některých místech místo timerů, a proč jste se rozhodla použít timery? (např. v místě čekání na zboží nebo na řidiče)
2. Proč jste pro simulaci čekacích časů nevyužila poskytovanou možnost nastavení *waiting time* v systému Adonis a šla jste cestou náhrady *timer* elementů aktivitami?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2023

Podpis: Ing. Roman Lanský