

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pro správu tanečního studia</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Daniil Simon</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Šebek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Kabinet výuky informatiky (13142)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné, jedná se o klasické zadání SI oboru. Student měl vypracovat sběr požadavků, analýzu, návrh, implementaci i testování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Text obsahuje hlavní kapitoly. Práce obsahuje vše podstatné ze zadání práce. Text je rozsáhlejší.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované.	
Z odborného hlediska mám jen pár připomínek:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• U diagramu 5.1 bych se v textu nezaměřoval na vysvětlení co to je class diagram, ale spíše bych popsal diagram a proč se autor rozhodl vymodelovat řešení tímto způsobem. Například proč nebylo použito číselníkové řešení (nebo enum) u atributu specializace u třídy coach? Proč je atribut String? Proč třída Subscription obsahuje atribut isActive, když je zde přítomen atribut activeTill, podle kterého určíte danou informaci získáme také?</li> <li>• U diagramu 5.2 z pohledu UML je zvykem dávat slovesa místo podstatných jmen, ale diagram je čitelný.</li> <li>• Také bych přidal ohraničení systému (v tomto případě není důležité, ale v případě microservice již tato informace je velmi důležitá)</li> <li>• V kapitole návrh mi chybí komponent diagram a jednotlivý popis.</li> <li>• Obrázek 6.1 popisuje architektonický styl nikoli samotnou architekturu systému. A tento obrázek bych čekal v kapitole Návrh nikoli implementace.</li> <li>• Totéž o architektuře platí nejen o backendu tak o frontendu.</li> </ul>	

- V textu bych obecně vysvětlil popis komponent které práce obsahuje a poté ukázky, které řeší nějaký problém (menší část kódu).
- V textu se vyskytují velmi rozsáhlé ukázky, které trochu text znepřehlední.

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Text je psaný v Texu. Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl.

Gramatické chyby se v textu moc neobjevují. Práce má 78 stránek.

Rozdělení textu v pořádku, student i shrnuje informace v kapitolách závěrů.

4.1, 4.1.1 Formálně bych v textu u kapitol nezačínal podkapitolou, ale popsal bych textem co je obsahem, proč se zde nachází podkapitola, aby čtenář lépe mohl přečíst práci.

V textu se vyskytují "whitespace", které by se daly upravit například aby text vypadal lépe (str. 39, 41, 48).

Ukázky kódu by měly být očíslovány viz např. 56, 61, 62, 63...

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce je řádně citovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální.

Seznam literatury obsahuje 25 položek, což je více než dostačující.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Věci, které výše vytýkám nejsou kardinální. Textová část práce je velmi obsáhlá. Jednu věc kterou bych studentovi vytýknul je obecný popis FE a BE v podobě komponent diagramu (integrace třetích stran v podobě deployment diagramu), protože se jedná o důležité diagramy.*

*Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb.*

Otázky k obhajobě:

1. Proč nebylo použito číselníkové řešení (nebo enum) u atributu specializace u třídy coach? Proč je atribut String?
2. Proč třída Subscription obsahuje atribut isActive, když je zde přítomen atribut activeTill, podle kterého určíte danou informaci získáme také?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2022

Podpis: