

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Úschovné boxy se vzdáleným ovládáním a možností rezervace |
| Jméno autora: | Novotný Ondřej |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra radioelektroniky |
| Oponent práce: | Ing. Jan Bednář, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | FEL ČVUT v Praze, Kat. radioelektroniky |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Práce má průměrně náročné zadání. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Student splnil zadání práce. Výhrada směřuje k obsahu práce či v příloze, kdy postrádám např. dokumentační foto výsledného systému, příp. obrázky vytvořeného webu. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Student v práci popisuje postupně princip navrhovaného systému z pohledu IoT, návrh úschovných boxů, resp. návrh systému a komponent. Dále se také zabývá popisem bezpečnostních nároků na boxy. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| V práci mi schází detailnější elektrické schéma zapojení celého zařízení, např. i s označením pinů pro připojení periférií ke kontroleru, v práci je celé zařízení pouze jako blokové schéma. V části 4.2.2 uvádí student napájení průmyslového zdroje z elektrické sítě 230 V/60 Hz. Schází mi návrhové schéma databáze. V popisu protokolu RS485 student zmiňuje pojem smyčka, který se u této sběrnice nepoužívá, strukturu smyčky má tzv. proudová smyčka. U udávané vzdálenosti bych volil opačný popis, kdy RS485 je oblíbené právě pro maximální vzdálenosti přenosu > 1km. Na konci bodu 3.3 student uvádí „Za odložené věci nikdo nepřebírá zodpovědnost“. Domnívám se, že toto tvrzení je bohužel přesně v rozporu s občanským zákoníkem, § 2945 odstavec 1, protože box je určen jako místo určené k odkládání věcí. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je psána více familiérním způsobem, gramaticky je správně, občas obsahuje překlepy (např. Obr. 12 „odemření“). K práci mám tyto typografické připomínky: <ul style="list-style-type: none"> - před referencí na citovanou literaturu se píše mezera; - samostatný nadpis na konci stránky (2.2.4); - různé odsazení mezi tabulkou a jejím popisem (Tabulka 1 vs 2); - čísla pododdílů se píšou bez tečky za posledním číslem; - jednopísmenné předložky a spojky na konci řádku (str. 9, 11, 16, 17, 21); | |

- tečka na konci věty v 2.2.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student pracuje korektně si citacemi, dodržuje citační etiku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student v práci prezentuje princip navrhovaného systému úschovných boxů, jeho komponent a jeho realizaci. Bohužel výsledky práce jsou prezentovány pouze textově, v práci chybí např. fotografie výsledného systému, z práce není vidět výsledek. Stejně tak webová stránka je prezentována pouze textově resp. obrázkem blokového návrhu designu stránky, ač v práci je popisováno její vytvoření. Student zmiňuje v práci, že bude celý server s databází a webem v dockeru, ale bohužel ani ten není prezentován ani jako součást přílohy. V práci mi schází také např. elektrické schéma, kde by bylo uvedeno zapojení jednotlivých periferií na piny kontroleru, které by odpovídalo projektu v příloze práce.

Otázky k obhajobě:

- V bodě 2.3 zmiňujete, že budete sbírat data během testování systému. Co jste zjistil během testování?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2023

Podpis: