

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	IS pro správu půjčovny
Jméno autora:	Jan Cháb
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. David Bernhauer, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta informačních technologií, Katedra softwarového inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce byl standardní SI projekt.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s většími výhradami. Implementace dle analýzy požadavků má jen částečně dokončený frontend. Autor zmiňuje, že „frontend není součástí zadání“, ale v zadání není ani informace, že by se mělo jednat pouze o backendovou část, naopak se vyžaduje v zadání uživatelské testování, které se bez frontendové části neobejde. Uživatelské testování je druhým problémem jelikož se skládá pouze z jednoho testovacího scénáře, a to zcela základního. V poměru s více než 20 případy užití se jedná o skutečně velký nepoměr.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Popis existujících řešení by si zasloužil větší organizovanost, jednotlivé popisy jsou dost obecné až skoro „marketingové“. Některá zdůvodnění nejsou zcela validní, například u „Diagramu stavů objednávky“ je vyloučen stav „Nezaplaceno“, protože součástí práce není finanční agenda. Tady bych určitě argumentoval, že i bez finanční agendy, je vhodné mít v stávajícím systému možnost stavu „Nezaplaceno“ kvůli potřebným přehledům. Podobně u stavu „Probíhá“ není žádná jiná možnost než úspěšné vrácení (co když se vybavení poničí, zákazník ho nevrátí a jiné).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Model případů užití patří spíše do Analýzy než do Návrhu. Autor popisuje, že používá „vrstevnatou architekturu“, a pak popisuje další existující architektury, např. Microservices nebo klient-server. Nejsm si však jistý, jak autor nemohl využít architekturu klient-server, když je to (jak sám píše) jeden z požadavků REST, který v práci implementuje. Trvzení „Výhodou toho (Java) je, že tento bytecode je spouštěn na JVM.“ je poměrně odvážné, vzhledem k tomu, že auto neuvádí žádná negativa takového přístupu.	
Samotné REST rozhraní také příliš neodpovídá standardům.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce je poměrně nízký, velkou část tvoří nadpisy a prázdné stránky. Dělení na části u práci takto malého rozsahu nedává smysl. Naopak některé podkapitoly obsahují pouze odstavec, což působí velmi zvláště. Podle zběžného pohledu práce obsahuje přibližně 26 stránek textu (a obrázků) z celkového počtu 42, zbytek jsou nadpisy, prázdné stránky a výplňový text/obrázky. Forma je vyprávěcí z první osoby, což působí v závěrečné práci zvláště (př. „mně osobně přijde, s cenovkou \$39/měsíc, lehce dražší“).

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace jsou voleny vzhledem k SI zaměření vhodně. Bohužel na mnoha místech chybí a tak se text opírá pouze o autorův názor (př. „PostgreSQL je obecně považován za rychlejší a efektivnější než MySQL pro složité dotazy a velké množství dat“, „ten (Spring) však vítězí ve schopnosti zpracovat více dotazů najednou“).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Můj osobní pocit je, že autor práci nestíhal, což se projevilo jak na samotném SW díle, tak i na práci jako textu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocení je založeno na výše zmíněných bodech. Otázky k obhajobě:

- Co byste udělal jinak, kdybyste měl znovu vytvářet podobný projekt?
- Popisujete jako jeden principy RESTu „jednotné rozhraní“? Co to je „jednotné rozhraní“ a splňuje vaše aplikace toto kritérium?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 7.6.2023

Podpis:

Ing. David Bernhauer, Ph.D.