

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nástroj pro modelování využití veřejného prostoru
Jméno autora:	Hugo Mrázek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Alžbeta Gardoňová
Pracoviště oponenta práce:	IPR Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání zahrnuje komplexní přístup k úkolu vytvoření nástroje. přičemž požadavek vychází z reálné potřeby uživatelů. Obsah práce je zadáním nastaven jako ucelený proces od seznámení se s problematikou, prozkoumání specifik zvoleného oboru vzhledem k navrhované funkcionalitě, přes vývoj, nasazení až po uživatelské testování a jeho vyhodnocení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednotlivé body zadání jsou v práci zpracovány dostatečně. Podle zápisů z uživatelského testování se jeví, že samotná aplikace splňuje požadavky stanovené v zadání.	

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z obsahu práce vyplývá, že celý proces byl rozdělen do jednotlivých etap. Každé etapě byl věnován dostatečný prostor na prozkoumání možností a výslednou volbu ať už technologie, anebo postupu. Z hlediska postupu řešení nemám žádný bod k doplnění.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z technologického hlediska můžu dostatečně odborně hodnotit pouze vybrané části. Konstatuji, že u těchto bodů je dostatečně popsána problematika, jednotlivé možnosti a ani výsledné rozhodnutí není nutné rozporovat. U dalších bodů je popsána problematika i s návazností na jednotlivé detaily nutné k návrhu řešení zadání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazykovou stránku si nedovoluji hodnotit. Práce je dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly logicky navazují. Text je vhodně členěn a doplněn ilustračními obrázky, které dobře doplňují obsah.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V rámci práce jsem nenašla žádný sporný bod, u kterého bych pochybovala o tom, zda se jedná o převzatý prvek, nebo o výsledek práce studenta. Samotné využívání zdrojů je plně v souladu se zvyklostmi a normami. Vzhledem k zaměření práce	

se v ní pracuje s různými skupinami zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zvoleným formátem vstupního modelu je v tomto případě GeoJSON a ten je dodatečně upravený o potřebné informace. Z dodaných informací ale není patrné, jak podrobný model je uvažován. Jak z hlediska struktury jednotlivých prvků, tak z hlediska objemu celého modelu. Vzhledem na požadovanou funkcionalitu je možné uvažovat o velmi různých úrovních detailnosti modelů. Jako uživatel bez možnosti testování bych ocenila podrobnější informace k tomuto tématu přímo v práci. V přílohách je náhled na možnost exportu dat, ale uvítala bych podrobnější informace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Samotnou práci lze rozdělit do dvou částí. Jednou je samotná realizace zadání, kterou si dovolím zjednodušeně označit jako „vývoj“ i když je to podstatně komplexnější proces. Druhou částí je samotný text bakalářské práce. Zadáním této práce je zcela reálný požadavek na vznik nástroje, který by se dal používat pro participaci uživatelů v procesu navrhování či připomínkování například při revitalizace veřejných prostranství. Jednotlivé vstupní podmínky jsou nastaveny reálně a kladou si reálný, a ne malý cíl. Se vstupními požadavky je nakládáno velmi rozumně a nic důležité nebylo opomenuto.

Jako kritický bod vidím vytvoření modelu v požadovaném formátu. Navzdory tomu, že se jedná o často používaný formát, tak je v kapitole 2.2.5 popsána rozšiřující specifikace. Jelikož není možné takovýto model vytvořit přímo v běžných GISových nástrojích automatizovaně, tak se nabízí prostor jak pro validaci modelu před nahráním do nástroje, anebo přímo pro možnost tvorby modulu, který by ve vybraném klientovi uměl požadovaný model poskládat z různých objektů a rovnou vyexportovat. Jaké jsou Vaše zkušenosti s problematikou tvorby modelu u uživatelů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2023

Podpis: