

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Alternativní zdroje financování podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Zahrádka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jsem názoru, že rozbírat tematiku alternativních forem financování podniku není tak úplně jednoduché téma. Zejména pak tehdy, pokud je zaměřeno na oblast emise dluhopisů, které by vydala firma a jejich umístěním na finančním trhu by získala potřebné zdroje pro financování svých potřeb. Student si stanovil, že emisi firemních dluhopisů bude komparovat s klasickým bankovním úvěrem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce odpovídá zadání práce a lze konstatovat, že zadání bylo naplněno. Obsah práce je zaměřen na prokázání výhodnosti využití emise podnikových dluhopisů jako alternativní formy financování potřeb podniku oproti klasickému bankovnímu úvěru. Aby autor splnil zadání práce, stanovil si hlavní a vedlejší cíl práce, který je obsažen v Úvodu práce, a to ve čtvrtém odstavci této části. Byla také autorem definována hypotéza, která byla v rámci práce zkoumána.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor práce byl při jejím zpracování poměrně až moc samostatný, přesto lze konstatovat, že těch pár konzultací, které byly realizovány s vedoucím práce, byly pro výsledek, který byl předložen jako závěrečná bakalářská práce, dostatečné. Na konzultace byl připraven, předkládal příslibené části práce vedoucímu k připomínkám. Poznámky a doporučení pak neprodleně zapracovával do další verze práce. I když byl při závěrečném finiši poněkud v časovém „presu“, práci nakonec dokončil včas.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jsem názoru, že odbornou úroveň práce student zvládl výborně. Prokázal nadstandardní orientaci v dané problematice, používá dostatečnou odbornou terminologii a prokázal jistý stupeň analytického myšlení. V této části jsem jako vedoucí práce spokojen.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je na kvalitní úrovni. Práce jednak neobsahuje nějaké výrazné gramatické chyby, autor používá spisovnou češtinu, dále odbornou terminologii, popis objektů a jejich zdroje jsou správně uvedeny a označeny. Opět k této části hodnocení nemám výhrady.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
----------------------------------------	------------------------

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Thesis.cz i na základě jiných zdrojů a dále interpretuje, zda v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji. Co se týká tzv. podobností, tak systém Thesis vyhledal hodnotu 44 %, shoda je vyhodnocena s 65 dokumenty, z nichž max. podobnost je ve výši 7,3 %.

Proto jsem přikročil k podrobnému vyhodnocení a zjistil, že veškeré podobnosti jsou buď citace, nebo převyprávění dané tematiky, ale vždy jsou označeny odkazy na originální zdroj, nikoliv na dokumenty uvedené v systému. Častou jsou to opět práce studentů, příp. internetové články, které také nejsou originálním pramenem. Vzhledem k tomu, že student s vedoucím práce svou práci konzultoval, i když ne tak často, i přesto lze práci považovat za originální dílo studenta.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autor v Závěru práce vyhodnotil celou práci a potvrdil zkoumanou hypotézu. Lze konstatovat, že předložená práce naplnila vše, co si stanovila a odpovídá zadání práce.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Moje hodnocení níže je ovlivněno odbornou úrovní práce, prokázání velmi dobré až výborné analytické práce a řekněme i schopnosti studenta pracovat „pod tlakem“ s koncepčním výsledkem.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.5.2023

Podpis: