

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení lidských zdrojů v organizaci
Jméno autora:	Chrastilová Lucie
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce, která je zaměřena na mapování řízení lidských zdrojů ve vybrané organizaci a posouzení stávajícího stavu, včetně návrhu vhodných změn, zaujímá dozajista důležité místo mezi tématy, které lze s ohledem na současnou složitou situaci (nejen) v české ekonomice (ovlivňovanou souběhem krizí) považovat za užitečnou. Zadání práce hodnotím z pohledu oponenta jako průměrně náročné, stanovený cíl jako správně formulovaný a přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Práce splňuje zadání s menšími výhradami. Mohu konstatovat, že všechny stanovené cíle byly víceméně splněny, ale v dané souvislosti se nabízí ptát, zda tomu je opravdu na dostatečné úrovni, která odpovídá požadavkům školy na závěr. práci. Prvně bych ráda pochválila autorku práce za to, že jejím cílem bylo nejen prozkoumat proces řízení v a posoudit dosud uplatňované postupy, ale zároveň také poukázat na příležitosti pro zlepšení. Práci studentky Lucie Chrastilové považuji rovněž za logicky strukturovanou a její výsledná podoba je plně v intencích původního záměru. Obecně lze práci hodnotit jako celkově zdařilou, zadání bylo podle mého názoru splněno s menšími výhradami (více viz v textu níže).</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Předložený postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává podle mého názoru důvody ke kritickému hodnocení. Předvedené vhodné kroky dozajista pozitivním způsobem ovlivnil zkušený vedoucí práce, těžko však z pohledu zvenčí zpětně posoudit, do jaké míry byla studentka při tvorbě práce jako takové aktivní a také samostatná. Nicméně, jak bylo již v předchozím bodě naznačeno, práce má logickou stavbu; je úměrně rozdělena na část teoretickou (2 kapitoly) a praktickou (4 kapitoly). V obsahu poslední kapitoly – v pořadí sedmé – jsou prezentovány návrhy na zlepšení řízení lidských zdrojů ve vybrané organizaci. Po prostudování kapitoly věnující se výsledkům šetření a kapitoly zaměřené na přeložení návrhů na zlepšení praxe se však dozajista nejdříve zvědavému čtenáři vynoří před oči otázka, proč studentka nevyužila další výzkumnou metodu (např. fokus group), aby práce tzv. neklouzala po povrchu a výsledky výzkumu mohly nabýt na větší serióznosti...</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Tam, kde se autorka práce mohla opřít o odbornou literaturu z dané vědní oblasti, je práce poměrně kvalitně zpracována. Z práce je zřejmé, že se studentka Lucie Chrastilová při psaní textu využívá jak znalosti získané ze studia, tak potenciálu odborné literatury (více viz bod Výběr zdrojů, korektnost citací). Bohužel, zejména u některých empirických pasáží textu jsou již na první pohled patrné jisté rezervy. V návaznosti na výše uvedené (viz předchozí bod posudku) lze především na některých místech praktické části spatřovat tu slabší, tu silnější projevy autorské nejistoty, které s velkou pravděpodobností pramení nejen z nedostatečné znalosti problému, ale také z dosavadní malý zkušenosti s psaním odborné práce. Domnívám se, že s tím rovněž souvisí nedostatek odvahy pro hledání dalších odpovědí na pozici výzkumníka a také vznik malého prostoru na ověření dílčích výstupů a případné zapracování další kvalitativně zaměřené metody. S ohledem na</p>	

částečné využití podkladů a dat získaných z praxe hodnotím odbornou úroveň práce známkou „dobře“. Zároveň mi jako oponentovi nedá, než při této příležitosti položit autorce otázku „proč se kromě uvedeného souboru velmi stručných návrhů na zlepšení nesoustředila v záv. fázi tvorby rovněž na nabízející se příležitost k možnému rozpracování jednoho z nich, který v případě uváženého popisu mohl „trefně“ reagovat na konkrétní zjištění vzešlé z dotaz. šetření a měl by tak o to větší šanci, že jeho příp. použití reálně změní řízení pracovníků ve vybrané společnosti?“ Takovou výzvou byla např. otázka „zlepšení pracovního prostředí“ (viz prezent. výsledek dotaz. šetření, kdy „se stávajícím prac. prostředím spíše není spokojeno 28 % pracovníků“). Je na škodu, že autorkou uvedené Návrhy na zlepšení (viz str. 62) působí ve výsledku spíše formálně.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je práce víceméně správná. Jazyková úroveň práce je rovněž dobrá, ač se v ní občas vyskytnou drobné jazykové nepřesnosti. V textu může být leccos přehlédnuto, ale pokud se pochybení ve využívání odbor. pojmů objevuje opakovaně i v nadpisech (např. na str. 28 či 29: 2.7.4 „Vzdělání na pracovišti“ a 2.7.5 „Vzdělání mimo pracoviště“), svědčí to o nepozornosti studentky či o jejím neporozumění na úrovni koncept. vrstvy. Z hlediska grafické úpravy je sice sledovaný text napříč všemi částmi práce na odpovídající úrovni, ale občas se v něm objevují nelogické „odskoky“ (např. Návrh 3 – proč je až na str. 61?) Na druhé straně lze autorku práce pochválit za to, že jednotlivé části jsou logicky provázány, korespondují s nastavenými cíli práce a soustředí se na klíčové informace. Rozsah práce (celkově 78 stran i s přílohami) je zcela v pořádku.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K tomuto bodu by se měl vyjádřit především vedoucí práce, kterému náleží tzv. citační kontrola. Nepřímých citací je v textu opravdu hodně, osobně o jejich korektnosti nepochybuji. Přesto si při kontrole použitých zdrojů nelze nepovšimnout nesouladu mezi zadanými tituly a těmi, které pak byly autorkou práce reálně použity. Například na původně vybrané odbor. publikace od Horvátové a kol. (2016) nebo Vebera a kol. (2021) v textu práce vůbec není odkazováno; za matoucí se jeví také opakované nakládání s oporou, jejímž autorem je Koubek (v Zadání, v textu i v Seznamu použité literatury se různí údaje o roku vydání publikace (nejednotně uvedena data: 2001, 2004 a 2015). Diskutabilní je navíc tento titul v ohledem na vysokou četnost využití (30x). Jinak v práci není zjevně žádné zásadní porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Seznam použitých zdrojů je dostatečný (včetně cizojazyčných titulů).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster bp je obsahově srozumitelný, přičemž odpovídá běžné odpovědi. kvalitě i po vizuální a grafické stránce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila studentka Lucie Chrastilová vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě. Z pozice oponenta je možné uznat jak teoretickou, tak i praktickou část textu, protože obě odpovídají standardním požadavkům na bp.

Studentka by si měla k obhajobě dobře připravit kromě jiného odpověď na následující otázku:

Jak bude dál naloženo s výsledky šetření a návrhy pro praxi? Žádoucí je před komisí konkretizovat další kroky...

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 13.1.2023

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.