

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Bankovní a nebankovní subjekty na finančním trhu v České republice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marie Špůrová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma bakalářské práce osobně nepovažuji za náročné, neboť se jedná o téma, které je podloženo dostatkem odborné literatury, zejména z oblasti bankovníctví a dále řadou existujících internetových zdrojů, které charakterizují fungování jednotlivých finančních institucí. Pro kvalitní výsledek pak je nutné materiály nastudovat a vybrat z nich ty informace, které jsou pak relevantní s obsahem zadání práce. Studentka se tohoto úkolu zhostila na výbornou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka zadání splnila, ba dokonce přeplnila díky tomu, co si pak vytýčila v souladu se zadáním. Ze širokého zadání práce si vybrala oblast spotřebitelských úvěrů, kterou pak komparovala v rámci zvolené bankovní a nebankovní finanční instituce. Nad rámec zadání pak provedla dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení se zaměřením na klienty finančních institucí. Mj. si také stanovila tři výzkumné otázky. Jako vedoucí práce jsem s výsledkem spokojen a jsem názoru, že zadání bylo nejen splněno, ale i překročeno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla při zpracování velmi aktivní, navrhovala poměrně často konzultace nad její prací. Byl diskutován přístup při jejím zpracování, průběžně zasílala části práce k připomínkám a vždy po nich došlo k další schůzce. Práce se studentkou byla pro mne velmi příjemná. Na konzultace byla vždy připravena. Předloženou práci studentka prokázala nejen schopnost samostatné tvůrčí práce, ale i analytický přístup a invenci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Strukturou předložená práce připomíná práci téměř doktorskou, byť v základech. Autorka si sama stanovila do samostatné kapitoly např. cíle práce a výzkumné otázky a metodiku celé práce, což odbornou úroveň této bakalářské práce povyšuje nad standard. Samotný obsah jak teoretické části, tak části praktické je v kontextu odborné reality a není mu co vytknout. Je nutno ocenit provedený výzkum – dotazníkové šetření. Je nutno také ocenit zařazení a obsah části Vyhodnocení výsledků. Dále mj. i popis objektů zobrazených v práci je správně proveden.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň práce je standardní. Nenašel jsem žádné výrazné gramatické nebo pravopisné nedostatky. Rozsah práce je nadstandardní.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka využívala tzv. harvardský systém citací všech zdrojů, které řádně uvedla v práci. Citační aparát autorky odpovídá požadavkům na práce tohoto typu.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů a dále interpretuje, zda v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji. Co se týká tzv. podobností, tak systém Theses.cz vyhledal hodnotu 41 %, shoda je vyhodnocena se 74 dokumenty, z nichž max. podobnost je ve výši 3,4 %.

Proto jsem přikročil k podrobnému vyhodnocení a zjistil, že veškeré podobnosti jsou buď citace, nebo převyprávění dané tématiky, ale vždy jsou označeny odkazy na originální zdroj, nikoliv na dokument uvedený v systému. Častou jsou to opět práce studentů, příp. internetové články, které také nejsou originálním pramenem. Vzhledem k tomu, že studentka s vedoucím práce konzultovala poměrně často a obsah práce se vytvářel postupně, vylučuji jakékoliv záměry neetického jednání ze strany studentky. Osobně práci považuji za originální dílo autorky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce obsahuje zvláštní kapitolu, ve které se autorka zamyslela nad interpretací svého výzkumu. V Závěru práce pak konstatovala slnění obou cílů a nalezení odpovědí na stanovené výzkumné otázky. S jejími závěry lez jen souhlasit.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*S ohledem na výše uvedené hodnocení a přístup studentky při zpracování práce navrhuji to nejlepší ocenění a věřím, že obhajoba práce dopadne bez problémů.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.5.2023

Podpis: