

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bankovní úvěr a jeho využití pro financování podniku – případová studie
Jméno autora:	Ludmila Turková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma osobně nepovažuji za náročné, je to standardní téma, které by mělo prokázat schopnost autorky vytvořit z podkladů případovou studii, která by měla ukázat, jaká forma financování potřeby podniku je výhodnější. Jsem názoru, že se to autorce podařilo.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Pro naplnění zadání si autorka zvolila dva cíle – hlavní a vedlejší. Oba uvedla a vysvětlila v Úvodu práce. Předloženou práci, podle mého názoru, naplnila vizi zadání a své cíle. Vytvořila případovou studii, na které ukázala, který způsob financování potřeb podniku je výhodnější.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka komunikovala s vedoucím práce velmi pravidelně a informovala ho o svých záměrech a představách. Na dohodnuté konzultace chodila vždy přesně a připravena. Spolupráce se studentkou byla příkladná. Jsem názoru, že předloženou práci prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce, což se projevilo v předložené práci a to nejen ve zdařilé teoretické části, ale zejména v případové studii obsažené v části praktické.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jsem názoru, že práce je psána s odborným náhledem. Autorka používá v práci odbornou terminologii a je vidět, že zužitkovala nejen znalosti a dovednosti nabyté studiem na MUVS, ale také samostudiem použitých zdrojů, které uvedla v práci. Práce obsahuje řadu vzorců a podkladů pro tvorbu analýzy. Vše je řádně označeno a využito. V této části nemám jako vedoucí práce dalších připomínek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce neobsahuje výrazné gramatické či pravopisné chyby. Formální stránka je v podstatě splněna, jen např. se podařilo na str. 44 text nezarovnat do bloku (je to výjimka) a také řádkování je odlišné od ostatního textu. Jinak je práce provedena čistě. Rozsah práce je odpovídající úrovni bakalářské práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka využívala tzv. harvardský systém citací všech zdrojů, které řádně uvedla v práci. Citační aparát autorky odpovídá požadavkům na práce tohoto typu. Počet zdrojů je úměrný úrovni bakalářské práci.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů a dále interpretuje, zda v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji. Co se týká tzv. podobností, tak systém Theses.cz vyhledal hodnotu 21 %, shoda je vyhodnocena se 27 dokumenty, z nichž max. podobnost je ve výši 3,3 %.

Proto jsem přikročil k podrobnému vyhodnocení a zjistil, že veškeré podobnosti jsou buď citace, nebo převyprávění dané tématiky, ale vždy jsou označeny odkazy na originální zdroj, nikoliv na dokument uvedený v systému. Častou jsou to opět práce studentů, příp. internetové články, které také nejsou originálním pramenem. Vzhledem k tomu, že studentka s vedoucím práce konzultovala poměrně často a obsah práce se vytvářel postupně, vylučuji jakékoliv záměry neetického jednání ze strany studentky. Osobně práci považuji za originální dílo autorky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autorka provedla vyhodnocení práce v Závěru a konstatovala, že splnění jak hlavního, tak vedlejšího cíle. S touto myšlenkou lze jen souhlasit, neboť předložená práce opravdu oba cíle naplnila a tím splnila i zadání práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

S ohledem na výše uvedené a na poctivý přístup autorky při zpracování své závěrečné práce navrhuji nejlepší hodnocení – výborně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.5.2023

Podpis: