

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Proces adaptace nových zaměstnanců ve vybrané společnosti
Jméno autora:	Adamcová Petra
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že adaptační proces je v současném světě výzvou, bylo téma zvoleno uvážene a lze jej považovat za živé. Z pohledu oponenta hodnotím náročnost zadání předložené bakalářské práce jako průměrně náročné. Cílem je zanalyzovat proces adaptace ve vybrané organizaci a na základě výsledku analýzy navrhnout možná doporučení pro praxi. Podle mého názoru jde o cíl správně formulovaný a přiměřený.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po pečlivém prostudování práce studentky Petry Adamcové, která je věnovaná prozkoumání a detailnímu rozboru procesu adaptace nových zaměstnanců ve vybrané společnosti, mohu konstatovat, že práce splňuje zadání jen částečně. Přestože se čtenářům může na první pohled zdát, že je práce v pořádku, musím z pohledu oponenta upozornit na fakt, že s ohledem na zadané cíle i související otázky nebylo ze strany studentky předloženo dostatečné řešení a všechny žádoucí odpovědi. K pozitivním výstupům patří zjištění, že předložená bakalářská práce má jasnou a srozumitelnou strukturu. Autorka práce člení text klasickým způsobem na část teoretickou (kap. 1 a 2) a část praktickou (kap. 3, 4 a 5), která je následně rozšířena o šestou prakticky zaměřenou kapitolu – Doporučení (konkr. 6.1 PŘÍSTUPY DO SYSTÉMŮ 6.2 HODNOTÍCÍ SCHŮZKY, 6.3 ZPĚTNÁ VAZBA PERSONALISTŮM), na niž logicky navazuje Závěr.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jak bylo již v předchozím bodě naznačeno, práce má logickou stavbu. Mohu potvrdit, že analýza procesu adaptace za použití interní normy, rozhovoru s personalistkou a dotazníkového šetření, kterou autorka avizovala v úvodní části textu, byla reálně provedena. Zvolený postup řešení i zvolené metody hodnotím jako správné; k diskusi ale zůstává otázka kvality šetření.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Přestože zadání práce skýtá různé možnosti jak „lépe“ odborně vybrané téma zpracovat, jeho potenciálu zdaleka využito nebylo. V celé práci jsem ke svému zklamání nezaznamenala hlubší zájem studentky řešit problém vylepšení procesu adaptace nových zaměstnanců ve sledované firmě. Studentka využila znalostí získaných studiem a z odborné literatury pramálo, což se projevuje mimo jiné i na malé četnosti její práce s odbornými pojmy. Kritické připomínky lze mít rovněž k těm místem v textu, kde autorka aplikují 1. osobu j. čísla, jejíž použití není – až na výjimky v úvodu nebo závěru bak. práce – přípustné (např. „data jsem analyzovala“ nebo „vrátilo se mi málo vyplněných dotazníků“). Odbornou úroveň práce hodnotím známkou „dobře“. Více o úrovni práce po form. stránce – viz další bod posudku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

K formální i jazykové úrovni práce mám vícero připomínek. Kromě občasného výskytu nepříliš zdařilých formulací, se v práci objevují i gramatické chyby (např. v interpunkci). Mrzí mne, že při posuzování textu prizmatem oponenta nezbyvá než konstatovat, že jeho definitivní podoba je dobrá až uspokojivá. Bohužel, po formální stránce text dosahuje očekávané standardní úrovně jen v dílčích pasážích. Po typografické stránce práce vyhovuje požadavkům školy na záv. práci také jen do určité míry, protože se v práci objevuje hned několik typů použitého písma (přestupek proti pravidlům o jednotnosti písma). Porušeno bylo také pravidlo o začátku kapitol na nové stránce práce (např. Kap. 6 Doporučení – viz str. 45). Jisté výhrady lze mít rovněž k rozsahu práce, jenž je průměr. až hraniční – text čítá celkem 46 stran (bez Seznamu použ. literatury a dal. příloh).

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci samotné neshledávám zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami, za což je na místě Petru Adamcovou pochválit. Na straně druhé je ale celkovému výsledku práce na škodu, že předložený Seznam použité literatury je pouze jednostránkový: studentka při tvorbě práce využila jen 15 titulů + jednu prezentaci; v seznamu je uvedena jen jedna jediná kniha od zahraničního autora. Bohužel, soupis literatury je obecně nedbalý, použité tituly nejsou seřazeny podle abecedy a v některých prezentovaných bibliograf. údajích jsou navíc patrná drobná pochybení. V neposlední řadě při kontrole postrádám zařazení dvou titulů, které jsou původně uvedeny v Seznamu doporučené literatury v Zadání BP; konkrétně jde o odb. texty těchto autorů: 1) Horváthová, Bláha a Čopíková, 2015 a 2) Pilařová, 2016. Na základě výše uvedených zjištění v daném bodě hodnotím práci autorky textu známkou „uspokojivě“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes některé výše uvedené nedostatky splnila autorka vytyčené cíle a práci je možné doporučit k obhajobě.

Z pohledu oponentky práce lze konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají požadavkům školy na tento typ záv. práce, ač lze mít řadu výhrad jak k obsahu, tak i jejímu celkovému vyznění. Je na škodu, že studentka Petra Adamcová tvorbu práce spíše podcenila a zdaleka přitom nevyžila své bohaté prac. zkušenosti.

Studentka by si měla k obhajobě práce kromě jiného dobře připravit zejména odpověď na následující otázku: Ať studentka sdílí se členy komise svou představu, jaké konkrétní kroky hodlá podniknout ve prospěch prezentace výsledků šetření s ohledem na žádoucí realizaci změn „k lepšímu“ ve sledované organizaci? Necht navíc vysvětlí, které ze třech doporučení popisovaných v práci, má největší potenciál k reálnému použití v praxi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.5.2023

Podpis: Kateřina Tomešková, v. r.