

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komparativní finanční analýza výkonnosti vybraných podniků
Jméno autora:	Zděnovec Eduard
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	prof. Ing. Petr Marek, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je založena standardních metodách.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadaný cíl byl splněn. Výhrady jsou uvedeny v dalších bodech tohoto posudku.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá průměrně náročnému standardnímu přístupu k finanční analýze. Jediný trochu originálnější postup lze nalézt ve srovnání lineárních trendů hodnot ukazatelů rentability.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úvodní teoretická část je plná drobných chyb. Praktická část odpovídá standardnímu přístupu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Číslování obrázků a grafů nejde vždy za sebou, např. obrázek č. 18 následuje až po obrázku č. 19, tabulka č. 3 následuje hned po tabulce č. 1 atd. U některých obrázků (např. u č. 1 až 17, 19) chybí jednotky, hodnoty účetních položek jsou zde v Kč nebo v tis. Kč nebo v jiné měně? V obrázku 9 jsou chybně vybarveny části sloupcového grafu týkajícího se výsledku hospodaření minulých let. Další chyba: rozdíly dvou hodnot v % nejsou uváděny v %, ale v % bodech (např. str. 55). Překlepy se sice v práci vyskytují, ale naštěstí je jich jen minimálně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Popravdě řečeno nejvíce mi vadí, že společnosti jsou anonymizované, neboť analytik musí při své práci použít i další zdroje mimo účetní výkazy, které tak nemohly být využity. Pro popis účetních výkazů je nesmyslné používat z tohoto hlediska zastaralé učebnice, a nikoliv samotné účetní předpisy. Teoretická část připomíná stavebnici, obsah odstavců je místy střídavě založen na studiu učebnic od odlišných autorů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- A. Nerozumím tomu, proč jsou obě analyzované společnosti anonymizované. Za prvé, obě společnosti lze bez velké námahy identifikovat. Společnost A je Kofola a.s., společnost B pak MATTONI 1873 a.s. Za druhé, nenašel jsem v práci žádné interní informace, pro které by bylo nutné názvy společností utajit. Bez vazby na výrobní a obchodní činnosti společnosti se dá jen obtížně, zdali vůbec provádět finanční rozbor.
- B. Dále nechápu, proč je analýza zpracována jen do roku 2020, ačkoliv účetní závěrky obou společností za rok 2021 jsou již dávno k dispozici, a to k 19.5.2022 resp. k 9.1.2023.
- C. Za nelogické a naprosto zbytečné považuji představení takové metodiky v tzv. „teoretické části“, která nadále nebyla aplikována v části „praktické“. Práce je takto pouze zbytečně natahovaná. Navíc v této části se autor dopouští zbytečně celé řady drobných chyb, které ovšem našťastí neovlivňují příliš samotnou praktickou část. Do určité míry je to ovlivněno i tím, že k popisu (podle mého názoru zbytečného) účetních výkazů je použita učebnice z roku 2011, přičemž od roku 2016 máme již značně změněnou strukturu těchto výkazů. Proto by bylo vhodné vycházet přímo z účetních předpisů.
- D. Příklady drobných chyb z popisu účetních výkazů:
1. Oběžná aktiva nejsou jen krátkodobá, neboť jejich součástí jsou i třeba i dlouhodobé pohledávky (ke str. 14).
 2. Pasiva se nečlení na vlastní kapitál, cizí zdroje a závazky, neboť závazky jsou již součástí cizích zdrojů (ke str. 15).
 3. Nemáme 5 úrovní výsledku hospodaření (ke str. 15). Atd.
- E. Příklady drobných chyb z popisu ukazatelů:
1. Vzorec pro „podílovou“ horizontální analýzu je chybný, neboť ho nelze použít pro případ, kdy jmenovatel má zápornou hodnotu (ke str. 17).
 2. Chybný vzorec pro ROCE, neboť bankovní úvěry dlouhodobé jsou dnes již součástí dlouhodobých závazků (ke str. 18).
 3. „ $EBIT * (1 - t)$ “ se nerovná EAT (ke str. 19).
 4. Aby se jednalo o ukazatel doby splatnosti pohledávek, resp. doby splatnosti závazků, muselo by se jednat jen o pohledávky z obchodních vztahů, resp. o závazky z obchodních vztahů (ke str. 21).
 5. Popsaný ukazatel doby obratu závazků nemůže vyjadřovat časový interval od vzniku závazků až po jeho uhrazení (ke str. 21).
 6. Vzorec pro maximální úrokovou míru je nesmyslný, neboť finanční náklady netvoří pouze úrokové náklady a ve jmenovateli nemůže být vlastní kapitál (ke str. 22).
 7. Výplatní poměr a aktivační poměr je zkonstruován stejně, takže nemůže v tomto případě platit, že „ $1 - \text{výplatní poměr} = \text{aktivační poměr}$ “ (ke str. 25).
 8. Násobek obrátového cyklu peněz a průměrných denních nákladů nemůže dát výši čistého pracovního kapitálu (ke str. 27).
 9. U indexu IN05 chybí poznámka, že maximální hodnota ukazatele úrokového krytí, který je zde chybně popsán – viz druhý ukazatel ve vzorci, činí 9. U druhého a třetího ukazatele by měl být v čitateli EBIT a ne zisk (ke str. 35).
 10. Tafflerův index je plný chyb, např. před třetím ukazatelem má být znaménko mínus, a nikoliv plus. Atd. Na omluvu autora je ovšem třeba uvést, že byl často spleten chybami v učebnicích, na které se ve své práci odkazoval. Zde jde třeba hlavně o učebnici Vochozky z roku 2011.
- F. Z hlediska přijatelnosti této práce k obhajobě je důležité to, že tyto a další chyby neovlivnily příliš samotnou praktickou část. Výpočty jsou v zásadě správné. Interpretace výsledků je však spíše základní. Koneckonců až na komparaci ukazatelů rentability pomocí lineárního trendu, za kterou dávám autorovi plus, se jedná spíše o paralelní než o komparativní analýzu. Klesající hodnotu IN05 u společnosti Kofola považuje autor za varovný signál do budoucna. Nicméně vzhledem k vysoké hodnotě rentability si to nemyslím. Pokles IN05 je ovlivněn hlavně nízkými hodnotami likvidity a vysokými hodnotami zadluženosti. Důvodem je ovšem vysoká půjčka od mateřské společnosti, nikoliv dluhy mimo holding. Vysoká zadluženost je typická pro veřejně obchodované společnosti, což sice není samotná Kofola a.s., ale její mateřská společnost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teoretická část obsahuje celou řadu drobných chyb, které však nemají zásadní dopad na praktickou část. Finanční analýza je provedena standardně, interpretace je však spíše základní.

Otázka č. 1: Jelikož jsou již k dispozici účetní závěrky obou společností za rok 2021, zhodnoťte stručně vývoj obou společností v roce 2021!

Otázka č. 2: Porovnejte obě společnosti z hlediska jejich předností a nedostatků!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.5.2023

Podpis: