

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podpora work-life balance v organizaci
Jméno autora:	Dvořáková Petra
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání předložené bakalářské práce, které lze považovat za průměrně náročné, bylo zvoleno uváženě. Stanovený cíl – prozkoumat work-life balance v rámci vybraného oddělení Policie ČR v Ústeckém kraji, posoudit stávající stav, určit možné příležitosti pro zlepšení a navrhnout vhodná řešení – považuji za správně formulovaný a přiměřený. Otázka hledání rovnováhy – správné prioritizace mezi prací a volným časem – je živým tématem, jež je v posledních letech hojně diskutováno nejen mezi odborníky na oblast HR a managementu, ale stále častěji se o něm mluví i napříč celou společností.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Podle mého názoru předložená závěrečná práce splňuje zadání. Stanovené cíle práce byly splněny na úrovni, která je s ohledem na požadavky školy na daný typ práce dostačující. Studentka Petra Dvořáková při psaní práce uplatnila znalosti a dovednosti získané během studia. Její bakalářskou práci považuji za zdařilou, kladně hodnotím rovněž zájem autorky o praktický přesah... s důrazem na navržení vhodných změn ke zlepšení souladu pracovního a osobního života pracovníků.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Prezentovaný postup řešení byl zvolen správně a nezavdává podle mého názoru vážné důvody ke kritice. Z precizního nasměrování práce, ale i z její výsledné podoby, je patrné, že se autorka práce velmi dobře orientuje ve vybraném prostředí, které si vybrala jak k hlubší analýze, tak i pro implementaci zlepšujících změn. Zvolený postup jí rovněž umožnil využít sadu sofistik. výzkumných nástrojů takovým způsobem, aby na výsledky šetření mohla navázat fáze tvorby praktických návrhů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň práce je poměrně vysoká zejména v kvalitě zpracovaných podkladů. Práce je velmi dobře zpracována jak v části teoretické, tak i v kapitolách věnovaných empirickému šetření. Zřejmá je též provázanost obou částí, stejně jako snaha o pečlivé využití podkladů a dat získaných z praxe. Škoda jen, že studentka při psaní závěrečných kapitol (zejména kap. 8.3 Shrnutí) nepokusila lépe využít teoretické opory i výzkum. potenciálu pro možnost interpretaci výsledků šetření v širším kontextu. Nabízelo se vhodně doplnit tuto kapitolu např. o část, ev. pasáž věnovanou „diskusi“. Stejně tak mě mrzí, že jinak šikovná studentka nesebrala v roli výzkumnice odvahu a kap. 8.4 Návrhy a doporučení si nedovolila více obsahově rozkošatit; zejména první dva předložené návrhy, konkr. Návrh 1 - Komunikace na oddělení a Návrh 2 - Flexibilita v rozvržení pracovní doby (viz str. 47) jsou opravdu velmi stručně popsány. S ohledem na to, že studentka zatím nemá další zkušenosti s psaním závěrečných prací, je její předvedená snaha o prostou/ jednoduchou prezentaci zjištění klíčového významu pochopitelná. Celkově hodnotím odbornou úroveň práce známkou „velmi dobře“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Jazyková a stylistická úroveň práce studentky Petry Dvořákové je v souladu s požadavky na daný typ závěrečné práce. Po formální stránce zvládla autorka tvorbu práce velmi dobře. Rozsah práce je víceméně odpovídající požadavkům školy. Autorka předložila k posouzení text v celk. délce 49 stránek bez Seznamu použité literatury a dalších příloh, což na můj vkus odpovídá spíše hraniční hodnotě. Přesto nemám k rozsahu větší výhrady, protože práce splňuje všechny náležitosti. Strukturování práce je precizní a logické. Po stránce typografické je práce zpracována kultivovaně; vizuál je standardní.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Podle mého názoru využila autorka při tvorbě práce většinu veřejně dostupných relevantních zdrojů. Za speciální pochvalu stojí bohatý a pestrý Seznam použité literatury, ať už se týká práce s knihami či el. zdroji. Na to, že se jedná o bakalářskou práci, tak předvedený výběr zdrojů je nadstandardní (včetně uvedených publikací vzešlých z pera zahraničních autorů). V práci samotné neshledávám zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Jak bylo již výše uvedeno, tak k ostatním formálním náležitostem textu nejsou zásadní připomínky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila autorka vytyčené cíle a práci je možné doporučit k obhajobě. Z pohledu oponentky práce lze konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají požadavkům školy na tento typ závěrečné práce. Zvláštní pochvalu si zaslouží autorka za projevenou snahu o praktický přesah práce.

Studentka by si měla k obhajobě práce kromě jiného dobře připravit zejména odpověď na následující otázku: **Ať studentka sdílí se členy komise svou představu, jaké konkrétní kroky hodlá podniknout ve prospěch prezentace výsledků předlož. šetření s ohledem na žádoucí realizaci změn „k lepšímu“ ve sledované organizaci?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.5.2023

Podpis: Kateřina Tomešková, v. r.