

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ochrana spotřebitele na finančních trzích
Jméno autora:	Jan Březovják
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématika ochrany spotřebitele je velmi aktuální, proto jsem uvítal skutečnost, že si student toto téma vybral. Vedlo ho k tomu mj. i to, že působí na finančních trzích jako zprostředkovatel vybraných produktů a má k této problematice poměrně blízko. Zpracovaná oblast je podle mého názoru průměrně náročná, i když pro osobu, která se na tomto poli nepohybuje, by se mohla jevit jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce naplnila zadání práce, které bylo pojato obecněji s tím, že autor práce si pak bude moci sám v Úvodu práce vymezit cíl práce, kterého by mělo být dosaženo. To autor také udělal, když v Úvodu, ve třetím odstavci stanovil cíl práce, kterého má být dosaženo. Kromě toho si vytyčil hypotézu, což je na bakalářskou práci celkem nadstandardní přístup. Osobně to velmi oceňuji. V této části hodnocení práce jsem jako vedoucí spokojen.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Musím říci, že se mi s panem Březovjákem velmi dobře spolupracovalo. Na konzultace, které byly poměrně časté, byl vždy připraven, přinášel návrhy na to, jak v práci postupovat, diskutoval nalezené zdroje informací a také se dotazoval na skutečnosti, které mu nebyly úplně srozumitelné. Vzhledem však k tomu, že má k finančním trhům blízko, velmi rychle dokázal diskutovanou problematiku aplikovat do své práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předloženou práci autor prokázal, že se dokáže velmi dobře odborně vyjadřovat, osvojil si danou terminologii a prokázal výbornou orientaci v dané problematice. Musel si nastudovat celou řadu pramenů, zejména internetových, neboť psaných monografií týkající se dané problematiky není moc. S ohledem na obsah práce lze konstatovat, že materiály využil velmi vhodně a dostatečně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínky. Snad se podařilo „vychytat“ všechny drobné gramatické nedostatky v psaném projevu. Úroveň zpracování práce odpovídá, podle mého názoru, úrovni kladené na bakalářskou práci. Rozsah práce odpovídá požadovaným parametrům na tvorbu bakalářské práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jak již bylo uvedeno výše v rámci části „Odborná úroveň“, tak považuji výběr zdrojů a jejich využití za dostačující a vhodný. Citační aparát student využil tzv. harvardský, což je také v pořádku.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Thesis.cz i na základě jiných zdrojů a dále interpretuje, zda v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji. Co se týká tzv. podobností, tak systém Thesis vyhledal hodnotu 38 %, shoda je vyhodnocena s 62 dokumenty, z nichž max. podobnost je ve výši 7,1 %.

Proto jsem přikročil k podrobnému vyhodnocení a zjistil, že veškeré podobnosti jsou buď citace, nebo převyprávění dané tematiky, ale vždy jsou označeny odkazy na originální zdroj, nikoliv na dokument uvedeny v systému. Častou jsou to opět práce studentů, příp. internetové články, které také nejsou originálním pramenem. Vzhledem k tomu, že student s vedoucím práce konzultoval poměrně často a obsah práce se vytvářel postupně, vylučuji jakékoliv záměry neetického jednání ze strany studenta. Osobně práci považuji za originální dílo studenta.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená práce naplnila stanovený cíl a prokázala platnost uvedené hypotézy z Úvodu práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Studentovi se podařilo zpracovat zajímavou závěrečnou práci, ve které prokázal výbornou orientaci v dané problematice. K tvorbě práce přistupoval zodpovědně, často obsah práce konzultoval s vedoucím práce a práci na základě těchto diskusí dotvářel. Mé hodnocení tak vyjadřuje nejen výsledek, ale také přístup studenta ke zpracování závěrečné práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: