

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stresory na pracovišti a jejich důsledky
Jméno autora:	Krejčí Lukáš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce je věnována problematice stresorů na pracovišti a jejich důsledků. Jde o aktuální téma, protože stres je součástí každodenního života, a protože navíc kromě pozitivního dopadu je známý také jeho negativní vliv. Cíl práce – zjistit rozdíly mezi příslušníky mladší a starší generace v otázkách nejvýznamnějších stresorů, včetně popisu jejich projevů – byl stanoven na základě seriózní úvahy. Zadání závěrečné práce považuji za „průměrně náročné“.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Podle mého názoru splňuje předložená závěrečná práce zadání. Všechny body zadání byly splněny dostatečným způsobem – text odpovídá požadavkům školy na daný typ práce. Po prostudování celé textu mohu potvrdit, že stanovené cíle práce byly víceméně splněny na standardní úrovni. Student Lukáš Krejčí při psaní práce uplatnil znalosti a dovednosti získané během studia, přestože bych od autora, který si zvolí obsahově bohaté a zároveň náročné téma, pak očekávala větší „drive“.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Teoretická část práce vychází z vybrané odborné literatury zaměřené na tematiku stresu, ať už s čistě psychologického či pracovního hlediska. Autor práce v praktické části prezentuje realizaci kvantitativního výzkumu, konkrétně dotazníkové šetření mezi zaměstnanci hned z několika odborů vybraného městského úřadu v Praze. Na analýzu výstupů navazuje návrh nabízející různá řešení, která by mohla vést ke snížení či eliminaci daných stresorů v praxi. Prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává žádné důvody ke kritickému hodnocení. Škoda jen, že student zdaleka nevyužil potenciálu, který téma jako takové samo o sobě nabízelo...</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce se liší v závislosti na částech/kapitolách, které jsou předmětem hodnocení. Za chvályhodné lze považovat všechny činnosti studenta, které odrážejí jeho snahu vytěžit z odborné literatury to nejlepší a vystavět na těchto poznatcích a klíčových myšlenkách základy práce. Ze studia jejího obsahu je už na první pohled patrné, že se mu to daří v některých textových pasážích poměrně dobře, ale v jiných naopak hůře; takže práce může na čtenáře působit nevyrovnaně. Na výsledné podobě textu se také projevilo ne příliš dostatečné využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury a dozajista také dosavadní malá zkušenost autora s psaním závěrečné práce. Využívání odborných pojmů je odpovídající požadavkům školy. Empirická část práce přináší poměrně velké množství dat získaných z průzkumu praxe. Jisté výhrady lze mít ale k tomu, že potenciálu jejich další práce s nimi v interpretační rovině i jejich případné možnosti vytěžení pro praxi už zdaleka není využito tak, jak by se nabízelo a zároveň bylo žádoucí. Orientace studenta ve sledované vědní oblasti i jeho aplikační schopnosti jsou spíše průměrné. Celkově hodnotím odbornou úroveň práce známkou „dobře“.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální a jazykové stránce v pořádku jen do určité míry. Její slabou stránkou na formální úrovni jsou hlavně drobná pochybení v oblasti stylistické – práci by určitě prospěla ještě další cizelace. Po typografické stránce víceméně odpovídá požadavkům školy, byť se nabízí mít rovněž určité připomínky i k ní. Například se v práci střídají dva druhy písma – konkr. Calibri a Times New Roman (což není korektní), na několika místech textu si lze nepovšimnout popisu v 1. osobě jednotného čísla (jehož využití pro psaní závěrečných prací odborníci nedoporučují). V neposlední řadě mohl autor práce po formální stránce o něco lépe zpracovat zejména pasáže zaměřené na prezentaci zjištění, a spolu s tím vylepšit také vizuální vyjádření zjištění (viz práce s tabulkami a grafy). Rozsah je s ohledem na druh práce (bp) odpovídající – celkem 57 stran (bez Seznamu použ. zdrojů a dalších příloh). V tomto bodě hodnotím známkou „velmi dobře“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jinak co se týče korektnosti citací, v práci není zjevné vážné porušování citační etiky. Citační zdroje jsou využívány správně a v celém textu jednotně. Prezentované odborné tituly odpovídají povaze práce, a tudíž je lze považovat za relevantní, přestože nebyla využita řada dalších veřejně dostupných aktuálních zdrojů. Bohužel, soupis literatury na můj vkus působí nepříliš zdařile, protože vytváření bibliografií není jednotné a v některých uvedených bibliograf. údajích jsou navíc patrná drobná pochybení. Celkově v bodě věnovaném posouzení Výběru zdrojů a korektnosti citací hodnotím známkou „dobře“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student Lukáš Krejčí splnil v rámci tvorby práce vytyčené cíle; na základě toho je možné ji doporučit k obhajobě. Z pohledu oponentky práce lze konstatovat, že teoretická i praktická část DP odpovídají požadavkům školy na tento typ závěrečné práce. Za zvláštní pozornost stojí zejména dobrý nápad na výzkum, což tímto oceňuji.

Student Lukáš Krejčí by si měl k obhajobě práce kromě jiného připravit následující:

Na základě poskytnuté zpětné vazby by si měl student promyslet, jak by se dalo lépe vytěžit data vzešlá z šetření. Svůj návrh, nechť představí členům komise, kteří budou přítomni u obhajoby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.5.2023

Podpis: Kateřina Tomešková, v. r.