

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Lukáš Krejčí
<b>Jméno autora:</b>	Stresory na pracovišti a jejich důsledky
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Stresory na pracovišti a jejich důsledky zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo zjistit stresory a projevy stresu u zaměstnanců v rámci daných odborů městského úřadu a rozdíly ve vnímání stresorů a projevů stresu příslušníků mladší a starší generace a na základě zjištění navrhnout opatření pro eliminaci stresorů. Cíl zjistit míru výskytu syndromu vyhoření byl splněn, v práci však chybí návrh opatření pro snížení tohoto výskytu, což je pravděpodobně dáno tím, že ve firmách byl sledován velice nízký stupeň výskytu tohoto syndromu. Autor popsal, jaké jsou pravděpodobné důvody nízkého výskytu syndromu vyhoření a v teoretické části práce věnuje kapitole 3 prevenci a eliminaci syndromu vyhoření, proto považuji cíle práce za splněné.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval aktivně až před odevzdáním práce. Jeho práce potřebovala větší vedení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část ve třech kapitolách zkoumá problematiku stresu na pracovišti, zaměřuje se na různé stresory a copingové strategie pro zvládnání stresu. V kapitole 2 chybí některé možné stresory na pracovišti, které jsou významné právě pro prostředí státní správy (psychosociální faktory) a bakalář se na ně ptal v dotazníku. Cílem BP je rovněž srovnání mladší a starší generace, bylo by vhodné v teoretické části práce této problematice věnovat kapitolu. Teoretická část by mohla být propracovanější, i tak je vhodným podkladem pro empirické šetření. Metodika práce je popsána, autor si stanovil cíl, výzkumné otázky a vhodně zvolil metodu šetření – vytvořil vlastní dotazník. Následně použil třídění prvního a druhého stupně. Popsání metodiky mohlo být opět detailnější za využití doporučené metodologické literatury (popis metody, popis vzorku, způsob výběru vzorku...). Výsledky jsou popsány pomocí grafů a tabulek. Zajímavé jsou výsledky srovnání starší a mladší generace, bakalář se mohl více věnovat tomuto srovnání a více vypíchnout zjištěné rozdíly a tomu i přizpůsobit celková doporučení.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a jazyková stránka práce je v pořádku. Názvy tabulek se uvádí nad tabulkou. Jazyková stránka práce by si zasloužila větší pozornosti, objevují se překlepy, stylistické a gramatické chyby.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Způsob odkazování v práci je nejednotný, objevují se dílčí chyby (např. za jmenovaným autorem není datum vydání publikace, tečka se píše až za odkazem, u přímých citací např. na s. 11; s. 12-13 chybí číslo stránky...) V textu se vyskytuje harvardský způsob odkazování, ale tomu neodpovídá soupis bibliografických citací, kde rok vydání musí být umístěn hned za autorem.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářská práce je v teoretické části kompilací různých zdrojů, ale bez hodnotícího nadhledu. V teoretické i praktické části mohla být propracovanější. Doporučila bych více vypíchnout vnímání rozdílů v pojetí stresorů a projevů stresu mezi generacemi. Práce jde spíše po povrchu, zasloužila by si hlubší prozkoumání.

Ve své práci uvádíte jako možnost zlepšení komunikace a mezilidských vztahů teambuildingová cvičení, napadají vás ještě jiné možnosti, jak vylepšit vztahy a komunikaci na pracovišti (možná efektivnější)?

Práce byla zkontrolována v systému Theses s podobností **34** %. Po hlubší analýze bylo zjištěno, že některé odstavce jsou podobné s jinými dokumenty (většinou bakalářské práce), které nejsou řádně ocitované a chybí v seznamu zdrojů. 12 % práce se shoduje s Veithová (2017).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.5.2023

Podpis: