

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prožívání stresu na pracovišti v období pandemie Covid 19
Jméno autora:	Laura Hošpesová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Eva Šírová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma předkládané BP je již dobře výzkumně prozkoumané, nicméně vzhledem k jedinečnosti prožívání každého jedince i specifičnosti společenské situace spojené s pandemií Covid 19, mohou být výsledky užitečné pro vybranou firmu, kde byl výzkum realizován.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka již v zadání práce zúžila svůj průzkum pouze na zaměstnance jedné konkrétní střední pražské firmy, což se dle mého mínění mělo promítnout i do názvu práce. Podle názvu této práce bych očekávala širší dotazníkové šetření.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený kvalitativní přístup vzhledem k šetření pouze u zaměstnanců jedné střední firmy považuji za správný. Stejně tak oceňuji dobře zvolené a strukturované otevřené otázky pro polostrukturovaný rozhovor s vybranými zaměstnanci firmy. Zaměstnanci byli však vybíráni metodou záměrného výběru, aby se zajistila variabilita, co do pracovní pozice ve firmě a pohlaví, ale vhodnější pro větší objektivitu dat by bylo použít stratifikovaný náhodný výběr. V práci chyběl údaj o počtu zaměstnanců firmy Sipral, a.s. a přehledová tabulka se všemi dostupnými údaji o respondentech, tedy alespoň pohlaví, věk, pozice ve firmě.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce má charakter nedostatečně zvládnuté kompilace nejdůležitějších psychologických konceptů vážících se k problematice stresu. Chybělo mi v práci základní rozlišení pojmů distres a eustres a jasnější vymezení stresu, pracovního stresu a spojitosti s náročnými životními situacemi. Graf na s. 17 by bylo vhodné v textu také okomentovat. Nicméně pozitivně hodnotím snahu autorky čerpat i z novějších výzkumných studií, především se zaměřením na prožívání stresu během pandemie Covid-19. V praktické části oceňuji vhodně zvolené otázky i strukturaci výsledků dle těchto otázek a souhrnné grafy/schémat. U nich jsem však postrádala jasnější strukturaci. Není mi jasné, dle jakého kritéria autorka seskupovala jednotlivé pojmy do trsů. Ve schématu 3 mi zcela chyběla odpověď informanta A: „někdy je prostě nejlepší si zanádat a dostat to ze sebe ven“ (s. 46). Za zásadní nedostatek práce však považuji chybějící diskusi získaných výsledků, kde by měla autorka porovnat své výsledky s výsledky již provedených podobných výzkumů, uvést limity své práce a možnosti dalšího zkoumání dané problematiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je celkem čtivá, ale bohužel je zatížena velkým množstvím stylistických chyb, překlepů a chybějících čárek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů je celkem v pořádku, jen bych přivítala čerpat i z výzkumů a prací Kebzy a Šolcové a z více nejnovějších zahraničních výzkumných studií. Bohužel jsou také v práci chyby v odkazech, zvláště u přímých citacích, či dokonce někde není jasné, zda jde o přímou či nepřímou citaci. Chyby jsou i v citacích v seznamech literatury, které není navíc vhodné rozdělovat. Zhoršuje se tak dohledávání zdrojů. Na s. 16 autorka odkazuje na práci Jana (2016), přitom jde o Urbana (2016), Jan je jeho křestní jméno, a to se v odkazech neuvádí. Odkaz (osha.europa, 2022) neodpovídá citaci v SL, je tudíž hůře dohledatelný. Na s. 32 autorka uvádí, že „Autoři zmiňují, ...“, ale není jasné, které autory má na mysli. V podkapitole 4.3.1 chybí odkaz na Přílohu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz celkové zhodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce působí nevyváženě, teoretickou část považuji za nedostatečně zpracovanou, ale praktická část je celkem zdařilá díky vhodně zvoleným výzkumným otázkám i zpracování výsledků získaných z polostrukturovaných rozhovorů. O to víc mne mrzí, že v práci chybí diskuse získaných výsledků a obsahuje velké množství stylistických a formálních chyb, především v odkazech a citacích.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 21.5.2023

Podpis:

