

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Laura Hošpesová
Jméno autora:	Prožívání stresu na pracovišti v období pandemie Covid 19
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování bakalářské práce formou kvalitativního průzkumu považuji za náročnější, ať už v části sběru dat formou in-depth rozhovoru, tak v části analytické prostřednictvím kódování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavním cílem bakalářské práce bylo proniknout do prožívání pandemie Covid 19 u zaměstnanců na konkrétním pracovišti. Cíle bylo dosaženo prostřednictvím analýzy 7 hloubkových rozhovorů se zaměstnanci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala aktivně a samostatně, na konzultace byla vždy připravena a připomínky aktivně zapracovávala do své práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část ve třech kapitolách zkoumá problematiku stresu na pracovišti, vysvětluje náročnou životní situaci, zaměřuje se na různé stresory a copingové strategie pro zvládnání stresu. První kapitola vyznívá poněkud zmateně, autorka v kapitole 1.1 vymezuje stres, následně v kapitole 1.2, která má definovat pojem náročná životní situace, se opět vrací k pojmu stresu. Kapitola 2 popisuje stresory na pracovišti obecně, dále pak stresory vztažené k pandemické situaci. Kapitola 3 popisuje copingové strategie. Metodika výzkumu je kvalitně popsána, autorka stanovila cíl a výzkumné otázky, vybrala vhodnou metodu s ohledem na cíl – prozkoumat prožívání informantů během pandemie; popsala scénář rozhovoru a zkoumaný vzorek informantů; rovněž popsala metodu analýzy dat. Velmi oceňuji použití myšlenkových map pro lepší přehlednost výsledků. Rovněž oceňuji její rozhodnutí provést kvalitativní výzkum, jelikož kvantitativních výzkumů na toto téma je již velké množství. Výsledky jsou přehledně ztvárněny formou myšlenkových map a následně popsány v textu. Třetí VO je zaměřena na pozitiva a negativa, tedy i kapitola 5.3 je takto označena, ale v kapitole autorka zmiňuje již pouze pozitiva, protože negativa jsou zmíněna výše, bylo by vhodné lépe vyspecifikovat 3. VO. V závěru každé podkapitoly je celkové shrnutí. Teoretická část je odborně napsaná, i když občas se vyskytují jisté terminologické nejasnosti a nepřesnosti. Praktická část je zdařilou snahou o kvalitativní analýzu zkoumané problematiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální stránka práce je v pořádku, objevují se občasné chyby z nepozornosti a občas nevhodné stylistické obraty. Rozsah odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Autorka má sklon se opakovat, čímž práce ztrácí na srozumitelnosti, jednoznačnosti a výstižnosti.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandská práce pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu, oceňuji velký počet zdrojů. V práci je však zřetelná nejednotnost v citování, někde jsou uvozovky, jinde ne, někde je užito kurzívy, jindy ne. U citací chybí občas strana (např. na straně 13). Celkově je v práci nejednotný a nejasný způsob odkazování, není vždy jasné, co je přímá citace, co parafráze a kde začínají a končí. V seznamu literárních zdrojů je někde uvedeno celé jméno, jinde ne. Seznam zdrojů se nečísluje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Oceňuji především užití kvalitativního výzkumu, který umožňuje hlubší pohled na zkoumanou problematiku. Autorka prokázala, že se dokáže zorientovat ve velkém množství dat a zpracovat je přehledným způsobem.

Pokud srovnáte výsledky Vašeho kvalitativního výzkumu a výsledky kvantitativních výzkumů, existují nějaké rozdíly? V čem vidíte přidanou hodnotu Vašeho pohledu?

Práce byla zkontrolována v systému Theses s podobností 17 %. Při podrobnější analýze bylo shledáno, že veškerá data jsou řádně citována a parafrázována, problémy jsou spíše v občasné nedodržení citační normy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.5.2023

Podpis: