

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení efektivity reklamy za použití detektoru lidí a odhadování směru pohledu
Jméno autora:	Bc. Thi Thu Hien Nguyenová
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta:	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
Katedra:	Katedra matematiky
Vedoucí práce specialista:	Ing. Filip Naiser
Pracoviště vedoucího práce:	iC systems.ai, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání a motivace k jeho vyspání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce a krátké průvodní slovo k motivaci pro zadání práce.</i>	
Studentka samostatně přistoupila s návrhem na téma diplomové práce v oblasti počítačového vidění. Společně jsme se dohodli na tomto tématu, které jsme považovali za zajímavé a nebylo s ním pro naši firmu spojeno žádné striktní časové omezení. Toto téma se nám jevilo jako vhodná volba, protože kombinovalo jak teoretické, tak praktické prvky. Pro zpracování tématu bylo nezbytné důkladně studovat odbornou literaturu a porozumět dostupným metodám v oblasti počítačového vidění, včetně analýzy jejich nároků na výpočetní výkon v poměru vůči úspěšnosti. Téma bylo zvláště náročné kvůli jeho šíři, která zahrnovala detektory objektů, 3D geometrii, odhad věku a odhad pohlaví.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Text byl důkladně rozveden a zcela splňuje zadání. V teoretické části práce byla úspěšně zpracována většina požadovaných bodů. V praktické části se však vyskytly mírné výzvy. Tyto výzvy zahrnovaly nízkou přesnost použitých modelů a nedostatek dostupných dat pro analýzu. Důležité je si uvědomit, že tyto faktory nebyly způsobeny chybou studentky, ale omezeními a nedostatky prostředků (zejména dat z naší aplikační domény a nedostatek času, způsobený šíří zadání). Celkově lze říct, že práce v plné míře splnila očekávání v teoretické části a studentka úspěšně představila a zdůvodnila výzvy, kterým čelila v praktické části.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	výborná
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka projevovala aktivitu a pracovala samostatně. Dodržovala dohodnuté termíny a byla připravená na konzultace. V některých těžších úlohách vyžadujících inženýrské dovednosti a řešení technických problémů mohla projevit menší nedostatky ve své samostatnosti, ale aktivně vyhledávala pomoc od odborníků. Celkově byla schopná samostatně tvůrčí práce a účastnila se řešení diplomové práce.	
Odborná úroveň	průměrná
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce dosáhla průměrné úrovně odbornosti. Studentka úspěšně využila znalosti, které získala během studia, a také se opírala o odbornou literaturu. Práce obsahuje relevantní teoretické informace.	
Formální a jazyková úroveň	výborná
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Používání formálních zápisů v práci je výborné. Studentka se projevila schopností správně a přesně vyjadřovat odborné koncepty a pojmy. Studentka se projevila schopností přesného a srozumitelného vyjadřování. Celkově je práce na vysoké úrovni jak z hlediska formálních zápisů, tak typografie a jazyka.

Výběr zdrojů, korektnost citací

výborné

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů byl relevantní. Převzaté prvky jsou řádně odlišeny a dodržuje se citační etika. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Byl odveden velký kus práce při zpracování teoretické části a přípravě podhoubí pro potenciální reálnou aplikaci. Je třeba poznamenat, že přestože studentka dosáhla pokroku v této oblasti, reálné použití je stále vzdálené a není to ani očekávaný výsledek v rámci této práce. Studentka však prokázala schopnost rychle se orientovat v kódu a úspěšně navázala na již publikované práce, což svědčí o její schopnosti se efektivně zapojit do existujícího výzkumu a přispět k němu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Případně uveďte otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily celkové hodnocení, zahrnují:

1. Teoretická základna: Kvalita a rozsah teoretické části práce byla vynikající. Studentka prokázala porozumění dané problematice a schopnost aplikovat relevantní teoretické koncepty.
2. Praktická implementace: Studentka předvedla schopnost vytvořit funkční technické nebo programové řešení. Přestože reálné použití ještě není dosaženo, byla prokázána schopnost orientace v kódu a navázání na již publikované práce.
3. Aktivita a samostatnost: Studentka byla aktivní při získávání a využívání studijních materiálů a konzultovala svůj postup s vedoucím práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.5.2023

Podpis:

