

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza trhu turismu se zaměřením na balkánské země</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Josef Kouba</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií MÚVS ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Téma předložené bakalářské práce je náročné na vyhledávání dat a možnost jejich vzájemného porovnání. Otázkou je i relevantnost dat vykazovaná balkánskými státy do národních i mezinárodních orgánů a organizací, což představuje pro bakalanta výzvu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
I přes výhrady níže se bakalantovi podařilo splnit zadání práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
Student nestanoví hypotézu výzkumu ani výzkumné otázky. Zároveň neuvádí metodiku výzkumu. Uvádí sice, že zhodnocení potenciálu bude vyhodnocovat pomocí tří předpokladů, avšak nestanoví u nich žádné konkrétní indikátory nebo alespoň kritéria pro hodnocení. Tabulka č. 2 tak sice hodnotí potenciál zemí, ale není řečeno kdo, jak a na základě jakých kritérií hodnocení provedl. Obdobně je tomu v analýze a vyhodnocení poptávky a nabídky (kapitola 5), kde jsou sice vybrány nabídky cestovních kanceláří, ale není zřejmé, jaké cestovní kanceláře a proč byly vybrány. V hodnocení výsledků nejsou využity výstupy z předchozí kapitoly ani nejsou absolutní hodnoty nabídek jakýmkoliv způsobem přepočítávány, aby poskytly jiný pohled na skutečnost (např. na počet obyvatel, rozlohu státu, počet bytovacích zařízení – student nabídku v soukromém ubytování s jedním lůžkem započítává obdobně jako 100 pokojů v hotelů atd.). Rovněž porovnání vývoje na pouze dvou letech nepovažuje oponent za dostatečné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
V praktické části práce student neuvádí zdroje dat nebo jsou tyto zdroje citovány nevhodně (není využit žádný z respektovaných citačních stylů). Za pozitivum práce lze považovat provedení řízený rozhovor, ale i u něj není jasně zřejmé, proč byl využit a jak přispívá k naplnění cíle práce, viz předchozí poznámka k metodologii a metodice výzkumu. Další poznámky k odborné úrovni jsou součástí předchozího bodu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Po formální stránce jsou v práci některé formulační nepřesnosti a překlepy. Některá slovní spojení jsou vhodná spíše pro popularizační článek než pro bakalářskou práci. Tyto nepřesnosti však nemají za následek snížení hodnocení ze strany oponenta.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

Rozsah citované literatury je poměrně omezený (pouze 11 knižních zdrojů). Z hlediska citací jsou problémy především v praktické části práce, kde tyto neodpovídají žádnému citačnímu stylu (jedná se o kapitoly 4 a 5). Celá řada konstatování studenta a popsanych jevů nemá oporu v žádném zdroji.

**Další komentáře a hodnocení**

Práce splňuje základní požadavky na tento typ závěrečné práce, proto jej oponent doporučuje k obhajobě.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

V celkovém hodnocení oponent zohlednil především absenci metodiky výzkumu, chybějící výzkumné otázky a z toho plynoucí roztržitost struktury práce spolu s chybějícími kritérii pro konečné vyhodnocení.

Otázka k obhajobě:

Jakým způsobem probíhalo hodnocení, jehož výsledkem je Tabulka č. 2 na str. 47? Uveďte prosím podrobnou metodiku tohoto hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.5.2023

Podpis: