

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza mezilidských vztahů v regionu s vysokou intenzitou turismu
Jméno autora:	Hostková Andrea
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zdání bakalářské práce lze považovat za náročnější, neboť akcentuje nový trend kolaborativní ekonomiky, respektive její projevy v turismu a také změny v rámci, a po skončení, pandemie COVID-19, které se do zkoumané oblasti výrazně propsala.	
Zkoumané téma není stěžejním tématem studijních programů MUVS ČVUT, ale tématem odvozeným, tudíž byla kladena vyšší náročnost na orientaci v relevantních a aktuálních zdrojích, v základní terminologii a v současném stavu zkoumání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání BP bylo splněno s menšími výhradami, respektive výhradou, kterou je nižší hloubka zkoumání té části zadání, která se týká analyzování vztahů mezi rezidenty. Analýza vztahů mezi rezidenty a turisty proběhla na základě dotazníkového šetření (253 respondentů) dostatečně, avšak ke zkoumání mezi rezidenty samotnými by bylo vhodné doplnit ještě další metodu výzkumu (nejspíše kvalitativního výzkumu) k doplnění poznání a hlubšímu pochopení postojů různých skupin rezidentů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pravidelně práci konzultovala, samostatnosti se během psaní BP učila.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka BP dobře pracuje s literaturou i dalšími dostupnými zdroji a dokázala postihnout výzkumnou oblast (turismus, kolaborativní ekonomika), které se v rámci studia na MUVS dotkla je částečně nebo vůbec.	
V dotazníkovém šetření se objevily drobné nedostatky, zpracování primárních dat je na odpovídající úrovni, kde autorka využila znalosti ze statistiky, zejména pak ze základní popisné statistiky. K pokročilejším metodám již nepřistoupila. Autorka BP si stanovila 3 hypotézy, které jsou stanoveny správně, nicméně v závěru práce s nimi nijak nepracuje, uvádí sice výstupy analýzy, které se jich týkají, ale explicitně neuvádí, zda hypotézu zamítá či nikoliv.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně i jazykově studentka BP vypracovala na požadované a očekávané úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje, jejich mix a použití jsou správné a dostačující. Autorka cituje jednotně podle zvoleného citačního stylu, nicméně u přímé citace neuvádí v závorce u autora stránku, ze které citace vzešla. Formálním nedostatkem je psaní tečky za větou již před závorkou s uvedením citace.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Studentka přistupovala k psaní BP velmi zodpovědně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečná práce na téma „Analýza mezilidských vztahů v regionu s vysokou intenzitou turismu“ byla studentkou vypracována samostatně, studentka práci pravidelně konzultovala s vedoucí práce. Z počátku potřebovala vyšší míru podporu a metodického vedení.

Teoretická část BP byla provedena pečlivě, analytická část práce se opírá o deskripci vybraného místa, metodu kvantitativního výzkumu – dotazníkové šetření a metody základní statistické analýzy.

Za drobné nedostatky lze považovat nevyužitý potenciál primárních dat, které by bylo možné více vytěžit a chybějící hlubší analýzy zkoumané problematiky pomocí kvalitativního výzkumu, respektive jeho metod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2023

Podpis:

