



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Student:	Bc. Ondřej Šofr
Název práce:	Detekce podvodného chování pomocí metod detekce anomálií v grafech
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	6. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Z pěti bodů zadání byly splněny bezpochyby první dva, u bodů 3 a 4 nelze říci, že v práci vůbec nejsou, ale splněny jsou pouze minimalisticky.

2. Písemná část práce

55 /100 (E)

První kapitoly práce se čtou velmi dobře. Jsou psány velmi dobrou angličtinou. Přestože pojednávají o velmi širokém tématu, volba toho, o čem psát a do jaké hloubky, je podle mého výborná. Čtenář získá širší pohled na problematiku a zároveň není zahlcen nesrozumitelnými detaily. Bohužel, při přechodu k popisu experimentů už detaily začínají chybět a je těžké z textu pochopit, co a proč bylo vlastně uděláno. Text práce tak dokumentuje to, co je cítit z práce celkově, tedy nedodělanost a časová tíseň.

V textu jsem přesto našel velmi málo formálních chyb. Z nějakého důvodu se např. opakuje odstavec z části 2.1.3 (str 5) znovu na str. 9 v úvodu do kapitoly 3. Systematicky je odkazováno na tabulky a obrázky stylem "table 3" namísto "Table 3".

3. Nepísemná část, přílohy

55 /100 (E)

Nepísemná část práce sestává ze skriptů v jazyce Python a Jupyter notebooků. Struktura repozitář je dobře popsána, nechybí ani návod ke spuštění experimentů. I ve zdrojových kódech je ale znát spěch a nedodělanost, opět zejména v části s experimenty.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

53 /100 (E)

Tvorba datasetu staženého z Twitteru je část práce, na kterou by bylo možno navázat. A to i díky tomu, jak je tento proces popsán v textu práce. Experimenty jsou bohužel pouze velmi základní a nedotažené k nějakým zajímavým výsledkům, ani nejsou zajímavě diskutovány.

Celkové hodnocení

53 /100 (E)

První kapitoly práce ukazují, že autor má velký potenciál k tomu, aby vytvořil vynikající diplomovou práci. Bohužel očividně nedokončil vše, co bylo třeba a práce je tak na hranici obhajitelnosti, protože prostě není dodělaná a některé body zadání byly splněny jen formálně.

Otázky k obhajobě

- 1) Jak rozhodujete o tom, jestli se tweet týká nějakého článku?
- 2) Co přesně je condensed vector např. v tabulce 4.2?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.