

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekologický pohyb
Jméno autora:	Fedor Yurchenko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120
Oponent práce:	Ing. arch. David Pfann
Pracoviště oponenta práce:	Projektant na volné noze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Na zadání práce je náročná a zrádná jeho šíře a určitá vágnost. S tím souvisí i nutnost teprve v rámci návrhu hledat vhodné měřítko (resp. měřítko). To svádí k rozšiřování pole řešených problémů do rozsahu nezvládnutelného v rámci DP. Vyšší nároky na studenta klade i specifičnost návrhu cyklistické infrastruktury, které není v rámci studia na FA věnováno mnoho prostoru. Návrh tak vyžaduje dostudování značného množství legislativy, pochopení nových principů atp.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Práce splňuje většinu bodů zadání.</p> <p>Není ale zcela naplněn bod „Posouzení vlivu návrhu na území“. Tento problém je spojen s diskutabilním přístupem k řešení bezprostředního okolí stanic metra, které ignoruje existující ÚPD a předpokládá fixaci „děr“ v urbaní struktuře u stanic. Chybí tedy vysvětlení toho, zda je navržené řešení považováno za trvalé či pouze dočasné a jak (a zda) bude následně infrastruktura pro cyklistickou dopravu integrována do zástavby a veřejných prostranství, které ÚPD v těchto lokalitách předpokládá. Nejedná se o zásadní problém – součástí zadání nebylo komplexní urbanistické řešení okolí stanic metra a v rámci DP je v pořádku i úzké zaměření na specifické téma cyklistické dopravy. Navržená infrastruktura by nicméně měla alespoň základně reagovat na změny, které v území v blízké době nastanou. Případně by autor měl jasně vysvětlit, že je pro něj důležitější spíše teoretické osahání si tématu cykloinfrastruktury, než řešení specifických řešených lokalit – a tedy že ÚPD úmyslně zcela ignoruje.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autor postupoval v logické souslednosti od analýzy území přes návrh systémového přístupu k celému území z hlediska cyklo dopravy až ke konkrétnímu návrhu jakéhosi „cyklogenerelu MČ Prahy 11“. Na ten pak navazují podrobnější návrhy významných uzlů a současně i typizovaná řešení pro zbytek území.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>„Cyklogenerel MČ P11“ zobrazený na hlavní velké situaci správně systémově strukturuje systém opatření pro cyklisty a v praxi uplatňuje základní rozlišení na integrovaná a chráněná opatření a na průjezdy zklidněnými oblastmi. Na druhou stranu se v „cyklogenerelu“ i jinde v práci zmatečně zaměňují klíčové pojmy trasy/stezky/pruhu a jednotlivé typy opatření (typy cyklopruhů, typy zklidněných oblastí).</p> <p>Z návrhu „cyklogenerelu MČ P11“ není zřejmé, zda byl zohledněn tzv. „Pražský cyklogenerel“ („Systém celoměstských cyklotras Hl. m. Prahy“) či existující „Studie řešení cyklotras a cyklostezek v rámci MČ Praha 11“. To jsou zásadní dokumenty bezprostředně související s tématem DP vymezeným v zadání, bez vypořádání s nimiž je návrh nutně neúplný. Je možné jít i vlastní cestou, ale musí být zřejmé, zda a proč je existující kontext ignorován.</p>	

V typizovaných detailech i v podrobněji řešených objektech (především u stanice Háje) je pak zřejmá řada zásadních konceptuálních nedostatků, které se prolínají do podrobného technického řešení. Problémy jsou například volba typů stání ve stanicích, nejasné řešení rozvodů elektřiny v modulech, způsob manipulace s betonovými deskami modulů, bariérové přístupy k parkingům kol (!) atp.

Podrobný návrh liniové proměny u metra Háje je zpracován kvalitně. Usazení hlavní linie proměny i její návaznosti jsou dobře prověřené z hlediska širších souvislostí a současně je kvalitně prověřen i detail infrastruktury pro pěší a cyklisty.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z hlediska textové prezentace a dodržování základních typografických standardů je úroveň práce problematická. Je ale zřejmé, že jde o důsledek autorova potýkání se s češtinou coby cizím jazykem, s nímž se seznámil až v dospělosti. S prací se tak popasoval podle svých aktuálních možností a **tento aspekt nepovažuji za vhodné zahrnovat v zásadní míře do celkového hodnocení.**

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z legislativy autor využíval některé základní dokumenty definující požadavky na infrastrukturu pro cyklisty v českém právním rámci. Zarážející je nicméně v seznamu zdrojů absence ČSN 736110, která je pro návrh komunikací ve městě klíčovým podkladem.

Z hlediska obecnějšího teoretického ukotvení práce pak zcela chybí odkazy na zdroje, které by ukazovaly na úsilí o hlubší pochopení širších souvislostí fungování infrastruktury pro cyklisty, resp. městské mobility obecně. V textu se pak opakovaně vyskytují přinejmenším sporně působící tvrzení, která by si zasloužila doplnit zdrojem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce trpí rozkročeností mezi mnoha měřítky i snahou o vyřešení různorodých témat na rozsáhlém a složitém území. Pozornost věnovaná jednotlivým tématům i částem území dost kolísá a spolu s ní kolísá i kvalita zpracování jednotlivých částí návrhu. Vedle celé řady drobných problémů, které jsou v rámci diplomové práce pochopitelné, se tak objevuje i několik zcela zásadních nedostatků především v detailech řešení stanic. Na druhou stranu je nutno vyzdvihnout především úsilí věnované pochopení principů lineární cyklistické infrastruktury a relativně funkční návrh „cyklogenerelu“, který postihuje různá měřítka od detailů dopravních uzlů až po úroveň celé čtvrti.

Navržené otázky:

Jaké je doporučené náhradní řešení pro parkování jízdních kol u stanic metra, až dojde k plánované nové zástavbě?

Proč byl v modulových systémech (i u ostatních typů stanic) zvolen systém navádějící k uchycování jízdních kol za přední kolo? Jaké jsou jeho ne/výhody oproti jiným variantám?



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2023

Podpis: David Pfann