



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Václav Jirovský, Ph.D.
Student:	Jan Pospíšil
Název práce:	Rozšíření funkcionalit backendu služby sdílení vozidel Uniqway
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	8. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce plní zadání v úplném rozsahu. Student se zabýval veškerými aspekty zadání do potřebné hloubky a prokázal inženýrský přístup k analýze i realizaci technického řešení. Samotná práce rozšiřuje již velmi rozsáhlý backend studentského projektu sdílení vozidel Uniqway a doplňuje jej o serverovou část aplikace pro provádění kontrol vozidel, kterou navazuje na již dříve připravenou strukturu webové aplikace.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Práce je přehledně uspořádaná, obsahuje zanedbatelný počet překlepů a většina obrázků a schémat je dostatečně čitelná - student se u některých dopouští typické chyby očekávání, že práce bude čtena pouze v elektronické podobě, a tudíž schémata zvětšitelná, a tak např. schéma na str. 17 užívá přibližně poloviční velikost písma, než by bylo vhodné. Student uvádí celkem 44 relevantních a správně citovaných bibliografických záznamů, z nichž mnohé jsou i recenzované odborné publikace a ostatní odkazují na dokumentaci používaných technik, nástrojů a principů. Trochu nejasné je odkazování na přílohy, které mají být označeny velkými písmeny, nicméně fakticky takto označeny nejsou.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Vedoucí práce nemůže hodnotit využití konkrétních nástrojů, neboť není odborníkem v oblasti IT, nicméně student byl prakticky ve všech ohledech limitován již užívanými technologiemi v systému Uniqway a nové nebylo třeba nasazovat. K obecně technickému

přístupu lze říci, že student projevovat značnou schopnost samostatného inženýrského myšlení a pracoval velmi svědomitě, čemuž odpovídá i funkční výsledek práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Připravené rozšíření backendu o systém záznamů o prováděných kontrolách je kompletní včetně potřebných testů a připraveno k nasazení v projektu Uniqway.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně konzultoval jak s vedoucím práce, tak se studentským týmem projektu Uniqway, což vedlo k vytvoření funkčního celku systému včetně potřebné dokumentace.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně a přicházel s návrhy řešení, které nebylo nutné prakticky vůbec korigovat, neboť splňovaly všechny předpoklady inženýrského přístupu k jejich přípravě.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Student splnil všechny cíle v požadované kvalitě. Připravil chybějící rozšíření backendu pro záznamy o kontrolách vozidel, které bude vbrzku nasazeno v běžícím studentském projektu sdílení vozidel Uniqway. Student si tak prošel všemi fázemi návrhu řešení nových funkcionalit, které využije i v další praxi.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.